

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Tartalomjegyzék: Hajduszentmárton város Képviselőtestülete 1992.
január 9-én 13.30 órákor kezdett rendkívüli
ülésétől.

Jeltek: Elgyűlés Járósi polgármester, Fekete Tiborné,
Dr. József Balázs, Kósa László, Dr. Kovács Balázs, Kábel
Erika, Kócska János, Dr. Kócska János, Dr. Kócska László,
Dr. Kócska László, Kócska László, Városi Kormány, E. Nagy
László, E. Nagy László, E. Nagy László, E. Nagy László,
E. Nagy László, E. Nagy László, E. Nagy László, E. Nagy László,
E. Nagy László.

Dr. Fekete Tiborné, E. Nagy László, E. Nagy László, E. Nagy László,

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Hajduszentmárton város Képviselőtestülete
1992. január 9-ei rendkívüli üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- az 1/1992. Kvt. határozatot /3. oldal/
- a 2/1992. Kvt. határozatot /7. oldal/
- a 3/1992. Kvt. határozatot /10. oldal/
- a 4/1992. Kvt. határozatot /11. oldal/
- az 5/1992. Kvt. határozatot /37-38. oldal/
- a 6/1992. Kvt. határozatot /39. oldal/
- a 7/1992. Kvt. határozatot /40. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajdusoboszló város Képviselőtestülete 1992. január 9-én 15.00 órakor kezdődött rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Dr. Szücs László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Cziike Gábor, Sári Csaba, Badics András és Mólnár Zoltán települési képviselő,

Dr. Vincze Ferenc jegyző, Tibai Irma "Hajdusoboszló" ujságírója, Földesi János főmérnök, Lőrincz László főkönyvelő, Boruzs Mihály kommunális csoportvezető, Cziike Gáborné dr. városi jogtanácsos, Mészáros Sándor a Városgazdálkodási RT ügyvezető igazgatója, Czimadiai Józsefné a Városgazdálkodási RT főkönyvelője, Stefán Zoltán az Utépitő Kft. ügyvezető igazgatója és érdeklődő állampolgárok, valamint Dr. Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető.

B. Nagy Gyula késve, Dr. Szücs László a polgármesteri beszámoló alatt érkezett meg.

Kigyós József: a rendkívüli képviselőtestületi ülés napirendjére tett javaslatot. A meghívóban szereplő napirenden kívül javasolta a polgármesteri beszámoló meghallgatását, Badics Andrásnak az 1991. december 12.-i képviselőtestületi ülésen elhangzott interpellációjára adott válasz megvitatását, valamint egyebekben a Hamvas-Sárréti Vizgazdálkodási Társulat által üzemeltetett felszíni vízelvezetők átvételét, Általános Rendezési Terv módosítását és az önkormányzati tulajdonú lakások és garázsok értékesítésével kapcsolatos előterjesztést.

Badics András: kérte, hogy az általa elmondott interpellációra adott választ a testület január 23-án vitassa meg. Arról volt szó, hogy ez a rendkívüli ülés csak a Városgazdálkodási RT közgyűlésére való felkészüléssel fog foglalkozni.

Dr. Joó Zoltán: kérte, amennyiben a testület elhalasztja az interpellációra adott választ megvitatását, az a következő ülés első napirendje legyen. Ehhez a kérdéshez elmondaná majd azokat az eseteket, amelyek a polgármester által kért fegyelmi vizsgálattal kapcsolatosak. A mai testületi ülés végén 5 percben kért szót.

Katona Tiborné: kérte, hogy a Volán tarifaemeléssel kapcsolatos előterjesztést a mai ülésen véleményezzék, mivel pénzről is van benne szó és a költségvetés tárgyalásánál figyelembe lehessen venni.

Kigyós József: elmondta, hogy a Volán február 1-től tervezi a viteldíj emelését bevezetni, s egy tárgyaló bizottság javaslata lett kiosztva a képviselőknek. Február 23-ára módosító rendeletet kell előkészíteni.

Váradi Ferenc: kérdezte, hogy az elmúlt alkalommal feltett kérdéseire kap-e választ, illetve intézkedést. Amiben intézkedés történt arra nem kér választ, de amiben nem, arra írásban kér.

Kigyós József: a polgármesteri beszámolóban választ fog kapni Váradi Ferenc a felvetett kérdései egy részére.

Dr. Joó Zoltán: a kiküldött anyagban volt a képviselői továbbképzés, abban is dönteni kell, hogy miből legyen kifizetve.

Kigyós József: a képviselői továbbképzésen minden képviselőnek meg kell jelennie.

Sári Csaba: kérte, hogy a fő napirendi pontokon túl csak azokat a napirendeket tárgyalják, amelyeket 8 óráig be is tudják fejezni.

Kigyós József: javasolta, hogy 7 órakor a megtárgyalásra kerülő témák sorrendiségben döntsenek.

Stach Ferenc: bejelentette, hogy interpellációs kérdést kíván feltenni az utak állapotáról, ha lesz rá idő.

A képviselők Badics András napirend módosító javaslatát egyhangulag elfogadva a következő napirendek tárgyalását határozták el:

N A P I R E N D :

- 1./ Polgármesteri beszámoló.
- 2./ A Városgazdálkodási RT közgyűlésére felkészülés.
- 3./ Egyebek.
- 4./ Interpelláció.

JegyzőkönyvHITELESÍTŐ Kabai Tibor és Czike Gábor lett.

Első napirend:

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket az 1991. december 16-i Községi Igazgatósággal történt egyeztetőről; a HBm. muzeumigazgató látogatásáról; a Hajdu városok Szövetsége megalá-

kulásáról. A szövetség január 22-én fog megalakulni s ehhez szükséges a testület határozata.

Cs.Nagy Zoltán: emlékeztette a képviselőket, hogy az elmúlt év szeptemberében őt delegálták a szövetség megalakulásának szervező bizottságába. A polgármestereket is meghívták, hasznos beszélgetés alakult ki. E történelmi települések szövetségét hasznosnak tartotta fenntartani nemcsak a hagyományörzés és fenntartás szempontjából, hanem a jelen pozíciói megőrzése és megerősítése érdekében is. Négy érdekszféra alakult ki a megyében, melynek primátusát Debrecen szerezte meg magának. A bihari rész is elég aktívizálódásba kezdett. A hajduk képviselte szükségyszerű, a szövetség véleményező és javaslattevő joggal szerepel, s képviselői útján hallatja szavát a megyei önkormányzati testületben. Gazdasági kérdésekben is történik szervezés. Javasolta a szerveződés támogatását. Január 22-én lenne kimondva az alakulás, ehhez támogató egyetértést kért, illetve azt is, hogy amennyiben költségigény lesz - település-lakosonként 1 Ft -, szavazza meg a testület.

Kigyós József: az első komoly tevékenysége a szövetségnek az álmosdi csata évfordulójának megünneplése lesz.

Dóró László: elmondta, hogy valamikor Vámospércs Hajduvámospércs volt.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

1/1992. /I.09./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete csatlakozási szándékát fejezi ki a "Hajdu városok Szövetségé"-hez, és előzetes kötelezettséget vállal az éves tagdíj kifizetésére. Felhatalmazza a polgármestert az ennek megfelelő eljárásra.

Határidő: 1992. január 22.

Felelős: polgármester

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket arról, hogy Hajduböszörmény és környezete egy telefonos társaság szervezésébe kezdett.

Balmazújváros ahhoz a társasághoz kíván csatlakozni. Elmondta, hogy január 6-án a Magyar Távközlési Vállalat Debreceni Igazgatósága elfogadta az önerős telefonhálózat-fejlesztési tervet, s rövidesen megkezdődnek a bekötések a városban.

Tájékoztatta a képviselőket még a december 20-i megyei közgyűlésről, a BM Befogadó Állomás december 23-i ünnepélyéről. Tájékoztatta még a képviselőket a január 7-én, Dr. Marsu Jánosnál, Debrecen alpolgármesterénél történt, a 109. sz. ipari szakmunkásképző intézet átvételével kapcsolatos megbeszélésről. Elmondta, hogy a megbeszélésről tájékoztatta Szabó Sándornét. Arról győződött meg, hogy az információk kijutnak. Az információk alapján Debrecen önkormányzata úgy döntött, hogy a kihelyezett tagozatot megszünteti. A megszüntetés feltételeiként szabta: Hajdusoboszló önkormányzata egy intézetet hozzon létre, a pedagógusokat változatlan fizetéssel együtt átveszi a város s igazgatót nevez ki, biztosítja az 1992-93-as tanévre változatlan feltételekkel az oktatást, és az épületért 8 millió forintot kérnek. Abban állapodtak meg, hogy létrehoznak egy bizottságot, melyben részt vesz Debrecen oktatási hivatal vezetője, az önkormányzatok küldöttei, a 109. sz. ipari szakmunkásképző intézet vezetői és megpróbálnak egyezsége jutni.

Dr. Vincze Ferenc: az információ a hivataltól ment ki, Szabónénak lehetett tudomása a későbbi elképzelésekről. Azt nem tartotta jónak, hogy a helyi önkormányzattal folyamatban lévő ügyben Szabó Sándorné Debrecenbe szaladgáljon. Szabó Sándornét és a tanári kart a hivatalnak kötelessége volt tájékoztatni, de jó lett volna, ha az itteni kezdeményezés eredményét megvárja. Tulajdonképpen Szabóné az oka, hogy ilyen helyzetbe került az önkormányzat és az intézet is.

Kigyós József: amennyiben a feltételeket Hajdusoboszló nem teljesíti, Debrecen megszünteti a kihelyezett tagozatot és az épületet értékesíti. Az épület az 1990. évi LXV. tv. értelmében Debrecen megyei város tulajdonába ment át.

Ortó István: visszatetszőnek tartotta, hogy Debrecen mer feltételeket szabni a városnak. Ha egy intézményt az itteni önkormányzat átvesz, annak az önkormányzatnak van joga meghatározni az üzemeltetés feltételeit. Véleménye szerint erősödik, hogy a megye és Debrecen szeretne "ráülni" az önkormányzatokra és azoknak különféle diktátumokat adni. Kérte a polgármestert, hogy az önkormányzat függetlensége érdekében szálljon sikra.

Kigyós József: ez alól a megye kivétel, ott a segítőszándék tapasztalható. Interpellációs kérdésként hangzott el a távhőszolgáltatás ügye: az önkormányzatok az 1991. évi megállapodás szellemében kérik az 1992. I. félévi távhőszolgáltatás számlázását.

A Távhőszolgáltató Vállalat gondolkodási időt kért. Tájékoztatta a képviselőket a Piremon Kisvállalat elhelyezési problémáiról, a Hangya Szövetkezet 57.291 Ft. bérleti díj elengedési kérelméről.

A képviselők egyhangulag elfogadták a polgármester azon javaslatát, hogy a testület következő üléséig fizetési haladékosan kapjon a Hangya Szövetkezet. A testület a következő ülésen fog dönteni a bérleti díj elengedési kérdésben.

Kigyós József: a hóeltakarítás problémáiról tájékoztatta a képviselőket, és kérte az egyetértést, hogy 80.000 Ft-ot ne utaljon át a hivatal a Városgazdálkodási RT-nek, mivel a szerződésben vállalt kötelezettségeinek nem tett eleget. Az RT még így is 97.177 Ft-al tartozik a hivatalnak.

Badics András: ez a kérdés a polgármesteri hivatalra és a Városgazdálkodási RT-re tartozik, nem pedig a testületre.

Mészáros Sándor: az volt a véleménye, hogy a polgármester nem jól értelmezte a szerződés teljesítését.

Kigyós József: el kellett mondani, mert a város főterén lehetetlen a közlekedés.

Stach Ferenc: kérte, hogy interpellációs kérdéseit most mondhasse el. Milyennek ítéli meg a hivatal az utak, járdák siktalanságát? Milyen szankciót és hány alkalommal alkalmaztak? A közterületvédelmi felügyelet segítette-e ezt a munkát, érezhető-e a tevékenységük? A lakosság elvárását kell teljesíteni. A polgármester által, a Városgazdálkodási RT munkájával kapcsolatosan elmondottakra az volt a véleménye, hogy az elvégzett munka után kell fizetni. Ez a polgármesteri hivatal és a Városgazdálkodási RT ügye.

Kigyós József: ő csak közölte a szankciót. Javasolta a polgármesteri beszámoló befejezését és utána kerüljön sor az interpelláció válaszadására. Ismertette a "Hajdusoboszlói görög katolikus templom alapítvány" levelét, a Vatikán pápalátogatással kapcsolatos köszönő levelét. Tájékoztatta a képviselőket a megye környezetvédelmi helyzetével foglalkozó megbeszélésről. Ismertette a képviselőkkel az Állami Gazdaság igazgatójának levelét, melyet a kényszervégőhid értékesítésével kapcsolatban írt. Javasolta a testületnek, úgy járuljanak hozzá az értékesítéshez, hogy a kényszervágást a megvásárló köteles biztosítani. Az önkormányzatnak nincs anyagi lehetősége a kényszervégőhid megvásárlására.

Stach Ferenc: Debrecen 2,5 millió Ft-ot költött a vágóhidra és az állami gazdaság térítés ellenében kapta meg.

Dr. Joó Zoltán: a megállapodás szerint ingyenes juttatás volt.

Földesi János: elmondta, hogy két szerződés van. A kezelői jog átadása ingyenes volt, de egy másik szerződésben az állami gazdaság vállalta, hogy 2 millió Ft. értékű földmunkát végez a kezelői jog átadásért.

Kigyós József: a kezelői jog automatikusan tulajdonjogba ment át, még ha földhivatali bejegyzésre nem is került sor.

Stach Ferenc: ha pénzt kért volna akkor a város, azt Debrecen kapta volna meg és nem Hajdusoboszló. Az Állami Gazdaság a vállalt értékű földmunkát elvégezte.

Kigyós József: kérte a testület állásfoglalását, hogy a kényszervágóhid értékesítése során a kényszervágási feladatokat továbbra is el kell látni.

A képviselők a javaslattal egyhangulag egyetértettek.

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket a mezőgazdasági szakmunkásképző intézet leveléről, melyben közlik, hogy új szakmát kívánnak bevezetni. Tájékoztatta még a képviselőket a Luther u. 22. sz. alatti ingatlan sikertelen árverésről. Két lehetőségéről kell dönten: vagy pedagógus szolgálati férőhely marad, kb. 200 ezer Ft felújítási igénnyel, vagy újabb árverést lehet meghirdetni, alacsonyabb kikiáltási árral.

Dr. Joó Zoltán: mennyi volt a kikiáltási ár?

Kigyós József: 3 millió Ft.

Sári Csaba: újabb árverést javasolt, mérsékeltebb áron.

B. Nagy Gyula: 2,5 millió Ft-ot javasolt kikiáltási árként.

Cs. Nagy Zoltán: pedagógus szolgálati férőhelyként javasolta az épület hasznosítását.

Dóró László: a pedagógus szolgálati lakásként történő hasznosítással értett egyet.

Dr. Joó Zoltán: javasolta a kikiáltási árat 2,3 millióra csökkenteni. Több jelentkező esetében ugyanis magasabb lesz az eladási ár, s akkor lehet belőle két tömbházi lakást venni pedagógus szolgálati lakásnak.

Badics András: Dr. Joó Zoltán javaslatát támogatta.

Kigyós József: a PEB határozza meg a következő árverés kikiáltási árat és ismételjék meg az árverést.

Stach Ferenc: nem támogatta, hogy az iskola területéből területet vegyenek el más célra. Csodálkozott, hogy az iskola nem tart igényt erre a területre. Pedagógus szolgálati lakásként használja az önkormányzat a Luther utcai ingatlant.

Dr.Vincze Ferenc: a Luther utcai lakás pedagógus szolgálati férőhelyként lenne hasznosítva, s több fiatal pedagógus elhelyezését szolgálná.

A képviselőtestület egy nem szavazattal a következő határozatot hozta:

2/1992. /I.09./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete megbizza pénzügyi, ellenőrző bizottságát, hogy a Luther u. 22. sz. alatti ingatlan újabb kikiáltási árát állapítsa meg.

Határidő: 1992. január 31.

Felelős: PEB elnöke

Kigyós József: bejelentette a képviselőknek, hogy a mozi-csarnok beépítésére létrejött építőközösség jogi képviselője megindította a pert az önkormányzat ellen; a vagyonátadó bizottság az önkormányzatnak átadta az uszodát, a gyógyfürdőt és a temetőt.

Javasolta, hogy a január 23-i képviselőtestületi ülést, tekintettel a napirendek fontosságára reggel 8 órakor kezdjék. Felhívta a képviselők figyelmét a január 10-11-i képviselői továbbképzés fontosságára, s kérte, hogy valamennyien vegyenek részt azon.

Cs.Nagy Zoltán: bejelentette, hogy egészségügyi okokból nem tud részt venni a továbbképzésen.

Dr.Zemó Anna: bejelentette, hogy ő sem tud részt venni.

A képviselők közül a továbbképzésen nyolcan vesznek részt és egyhangulag egyetértettek azzal, hogy az étkezési költséget a költségtérítési keret terhére utalja át a hivatal.

Boruzs Mihály: Stach Ferenc interpellációjára válaszolva elmondta, hogy a hivatal sem tartja elfogadhatónak a hó eltakarítását. Ez ügyben többször tárgyalta Mészáros Sándorral. December végén Mészáros Sándor jelezte, hogy a meglévő létszámmal nem tudja elvégeztetni a hó eltakarítását. Erre döntött úgy, hogy a József A. utcától északra az üdülőtérü-

leten a Gyógyfürdő RT, a József A. utcától a város felé eső részen a Városgazdálkodási RT végzi a hóeltakarítást. A közterületvédelmi felügyelők a város fő utcáján és egyéb részeken is felszólították a tulajdonosokat a hóeltakarításra. A hivatal is úgy érzi, hogy a Városgazdálkodási RT részére átutalt összeg mögött nincs teljesítmény. Kíváncsios lenne, hogy a köztisztasági feladatok ellátása, a hóeltakarítás magasabb szinten történjen a városban. Kérték, nyilatkozzon az RT, hogy milyen köztisztasági feladatokat tud ellátni. A szerződésben vállalt kötelezettségeinek nem tett eleget az RT. A jövőben más rendszerű szerződést kell kötni. A városnak az az érdeke, hogy a rendelkezésre álló összegből minél hatékonyabban oldja meg a köztisztasági feladatokat. A közterületfelügyelet munkájáról elmondta, hogy most is járják az utcákat. Augusztus 1-től több birságot róttak ki, mint az év első 8 hónapjában. Ellátják azt a tevékenységet, amire létre lett hozva. A hóeltakarítással kapcsolatban figyelmeztették a háztulajdonosokat, de az volt az első reakció, hogy a Városgazdálkodási RT miért nem takarítja a járdákat.

Dr. Vincze Ferenc: ismertette a Városgazdálkodási RT e témával kapcsolatos levelét. Az indokolt és a szükséges munkákat a hóeltakarításban az RT végezze el, s a hivatal a végzett munka ellenértékét megtéríti. Nagyobb hóesés esetén a hivatallal egyeztetve lehet bevonni más erőket, hiszen a város kasszáját terheli ennek a munkának az elvégzése.

Kigyós József: ismertette a hivatal és a Városgazdálkodási RT jogelődjével kötött szerződés hóeltakarításra vonatkozó pontjait.

Stach Ferenc: egyik választ sem tudta elfogadni. Elsősorban a hivatalon fogják számonkérni ezeket az állapotokat és nem a képviselőknél. Hó bármikor eshet a téli időszakban. A költségvetésben van tartalék, s az ilyen rendkívüli esetekre is szolgál, hogy járhatóak legyenek az utak a városban. Az a gond, hogy a víznyelők nincsenek takarítva a Szilfákalján. Nincsen stratégia, nincs megbizva egy ember, aki koordinálná a feladatok végzését. Erre meg van a fedezet, fel lehet készülni, időnyomunkásokat lehet felvenni. Sok üdülő előtt sincs eltakarítva a hó, de nincs a TITÁSZ előtt és a mentőállomás előtt sem, a vasutállomáson sincs. Ugy kell kézbe venni, hogy ne érje kritika sem az önkormányzatot, sem a hivatalt. A Hőforrás utcán az uttesten közlekednek a gyalogosok, mivel a járdák járhatatlanok. Azért vetette fel ezt a kérdést, hogy a közlekedés feltételei javuljanak. Legyen megbizva egy személy e munkák végzésének koordinálásával és a végzett munka alapján lehetőség van a költségvetési tartalékból fizetni.

Kigyós József: az volt a véleménye, hogy az utcaseprők irányítása nem a hivatal feladata. Ez a helyzet nem állt volna elő, ha a hóeltakarítást folyamatosan és időben végzik.

Mészáros Sándor: igazat adott Stach Ferencnek, Nem volt megfelelő a hóeltakarítás. Ismertette a szerződés 1991-92. évi téli felkészülési mellékletét, melyet 1991. november 5-én kötöttek. Miért nem történt a közterők bevonása? Döntse el a testület, hogy nagyobb hóesés volt, vagy nem. Idegen erők bevonásával próbálkozott, de a hivatal nem engedte. Boruzs Mihály is azt mondta, hogy döntsön ő. 10 főt kért a menekülttáborból, egy napig dolgoztak. A Közuti Igazgatóságtól is kért segítséget, nem adtak, majd az Utépitő Vállalat végezte a jégbordák feltörését. Egyik oldalon elvárják a munkát tőlük, de nem fizetik meg. Az éves keretösszeg 200 ezer Ft. volt, ebből 1991. január, február, márciusban 120 ezer Ft. lett felhasználva, így 80 ezer Ft. maradt a II. félévre. 120 m³ szóróanyagot szórtak ki az utak siktalanítására, ez felemésztette a 80 ezer Ft-ot. 500 ezer Ft-al tartozik a hivatal az RT-nek, s nem fordítva. A hivatal és a polgármester ur is mondja el az igazságot, hogy ennyi a pénz, és nem tudják elvégeztetni a munkát. Az üzletek és egyéb intézmények előtt sem végezték el a hóeltakarítást, azt is az RT-nek kellett elvégezni. Kompromisszumot kell keresni a hivatal és az RT között. Az RT képes jobb munkára, gépi berendezéseket kell beszerezni, a kézi munkaerőt le kell cserélni és megfizetni, 13-15 ezer Ft. fizetést kellene adni. Hasonló nagyságú városban 11 millió Ft-ot fordítanak a köztisztasági feladatok ellátására. Összehasonlításként elmondta, hogy a Közuti Igazgatóság 20 db. hókével rendelkezik 360 km. utra, a Városgazdálkodási RT 2 db-al hasonló nagyságú utra.

Boruzs Mihály: a hóeltakarításra a költségvetésből 80 ezer Ft. maradt december hónapra, de ezt pluszban kapja az RT a köztisztasági feladatok ellátására rendelkezésre álló 5,2 millió Ft-on felül. Ha hóesés van, nincs más köztisztasági feladat, így decemberben 480 ezer Ft. jutott a hóeltakarításra. A gépi hóeltakarítás 800 Ft/üzemóra pénzből megoldható. A hivatal is változtatni szeretne és más formában kívánja megoldani a köztisztasági feladatokat. Nem lehet elfogadni, hogy az RT a kapacitásától teszi függővé a szerződésben vállalt feladatok elvégzését. Az idegen erők bevonására rendkívüli hóesésnél van lehetőség, hogy a leesett hó rendkívüli mennyiség volt-e, döntse el a testület.

Sári Csaba: karácsony előtt leesett a hó és nem kezdődött el a hóeltakarítás. E mennyiséghez annyi megjegyzése volt, hogy ahogy ő el tudta takarítani mindennap, így kellett volna elseperni az erre hivatottaknak is. Karácsonykor őt már megkeresték a lakosok e problémával, nagy volt a felháborodás. Olyat mondtak, hogy az új testület becsületét szabotálják el. Tény, hogy a munka nem lett ellátva. Nem nézett utána, hogy miért történt így, mert úgy gondolta, hogy egy RT, az igazgatóságban vannak képviselők, és oda hatnak - a lakosságot képviselve -, hogy le legyen takarítva a hó. Nem így történt és beigazolódott a régi példa, itt az ellentmondás, mert hiába ülnek ott a képviselők, nem tettek meg kellő lépéseket a hó eltakarításához. Olyan hangzott el, hogy haszon kell legyen

a hóeltakarításon. Tudomása szerint azért lett létrehozva az RT, hogy az alapvető ellátásokat a lakosság felé elvégezze. Ne a hóeltakarításon próbáljon hasznot produkálni, próbálja másfajta vállalkozásokból ezt a nyereséget megkeresni. Ez lenne az RT lényege. Nevetséges a vállalatok bevonása a hóeltakarításba, arra már nem lehet kötelezni őket, ez az önkormányzat feladata, s ennek meg kell felelni. Ha nem felelt meg az RT, meg kell vonni a pénzösszeget.

Badics András: Boruzs Mihály által elmondottakra válaszolta, hogy lehet kapacitás hiányra hivatkozni, ha a szerződésben benne szerepel. Sári Csaba által elmondottakra reagálva az volt a megjegyzése, hogy Sári Csaba mondta a multkori testületi ülésen, hogy ismeri a társasági törvényt. Akkor tudnia kell, hogy az igazgató tanács tagjai operativan nem avatkozhatnak bele az RT munkájába. Ez az ügyvezető igazgató feladata illetve a polgármesteri hivatalnak és az RT-nek a közös ügye.

Ortó István: az volt a véleménye, ha elvégezte az RT a munkát, ki kell fizetni, ha nem végezte el, nem. Ez a hivatal és az RT dolga. Piacgazdaságban semmilyen vállalatot nem lehet gazdaságtalan tevékenység végzésére kötelezni. Az lehetett a régi rendszerben, de a piacgazdaságban nem. Ezt meg kell finanszírozni. Az RT-nél azt kívánni, hogy ne a hóeltakarításon hanem pl. a sörgyáron legyen nyeresége, az gazdaságilag badarság. Minden egyes tevékenységnek meg kell lennie a maga nyereségének.

Kigyós József: a vita lezárását javasolta.

Stach Ferenc az interpellációra adott választ elfogadta.

A képviselők 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

3/1992. /I.09./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Stach Ferenc hóeltakarítással kapcsolatos interpellációjára adott választ elfogadja.

Határidő: ----

Felelős: ----

Kigyós József: bejelentette, hogy a Lakossági Érdekvédelmi Szövetség helyi szervezetének vezetője írásban kért szót.

Burai Attiláné: elmondta, hogy 1991. októberben igényüket bejelentették a Néppárt helyiségére. Azt a választ kapták, hogy a kárpótlási tanácsadás megszűnte után, - mivel az abban a helyiségben történt - meg fogják kapni. A LÉSZ sok szegényembert felkarolt a városban, költségvetési támogatás nélkül dolgoznak. Térítésmentesen szeretnék az irodahelyiséget megkapni.

Badics András: az volt a véleménye, hogy minden párt fizet az elhelyezésért. A LÉSZ-nek van 400 tagja, aki fizet tagdíjat. A pártok is a tagdíjból fizetik a bérleti díjat, ők is ki tudják.

Kigyós József: a pártok kapnak állami támogatást, míg a LÉSZ nem.

Ortó István: a LÉSZ nem politikai jellegű, hanem érdekvédelmi szervezet, központi támogatást nem kap. Támogatta a kérelmüket.

Dr. Joó Zoltán: javasolta, hogy erre az évre ingyenesen juttassa a testület az irodahelyiséget számukra.

Sári Csaba: kérdezte, mivel üres az a helyiség, annak a bérleti díja szét van osztva az elhelyezett pártok között, vagy függőben van? A pártok alapterület alapján fizetnek a nagyterem és a mellékhelyiségek után, tehát most az önkormányzat beszáll és annnyival kevesebbet kell fizetni.

Dr. Vincze Ferenc: a pártok a töredékét fizetik a rezsiköltségnek és a fenntartási költségnek, de rájuk központi rendelkezés vonatkozik. A LÉSZ kaphatja ingyen a helyiséget.

Dóró László: az volt a véleménye, mivel érdekvédelmi szervezetről van szó, segíti az önkormányzat munkáját, kapják meg ingyen az irodahelyiséget.

A képviselők egy tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

4/1992. /I.09./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a Lakossági Érdekvédelmi Szövetség helyi szervezete részére 1992. évben díjmentesen irodahelyiséget biztosít a "pártok házában", a Dózsa Gy. u. 1.sz. alatt.

Határidő: 1992. január 15.

Felelős: jegyző

Második napirend:

Kigyós József: javasolta, a Városgazdálkodási RT közgyűlésének napirendi pontjait sorban tárgyalja a testület, az írásban kiadott anyagok alapján.

Javaslatával a képviselők egyetértettek.

I. napirend. Alaptőke felemelése /külső gazdasági társaság csatlakozása az RT-hez./

Kigyós József: javasolta, hogy az RT-k alkalmazzanak gazdasági jogászt, mert számtalan olyan kérdés vetődik fel a közgyűlés elé terjesztendő anyagban, amit egy gyakorlott gazdasági jogász megelőzhetett volna. Az igazgatóság és a felügyelő bizottság ügyrendjének, munkatervének elfogadása közgyűlési hatáskör, ezeket oda kellett volna terjeszteni.
A közgyűlés első napirendjével kapcsolatban javasolta, hogy Badics András és Tamássy Ferenc képviselők adjanak tájékoztatást a volt tanácsi utépitő vállalat közgyűlésén történetekről.

Czike Gábor: kérte, hogy a "kis" m-eket javítsák át "nagy" M-re, mivel itt milliókról van szó.

Mészáros Sándor: a 2. oldal első oldalának első bekezdésében leírtakkal kapcsolatban elmondta, hogy a Dunaholding által készített melléklet már a tényleges adatokat tartalmazza.

Badics András: javasolta, hogy Stefán Zoltán adjon tájékoztatást, mivel a közgyűlésen ők kb. 10 percig voltak benn.

Mészáros Sándor: a közgyűlésen történetek le vannak írva.

Stefán Zoltán: kiegészítésében elmondta, hogy a Kft. még nincs bejegyezve, mert az ÁVÜ még nem írta alá az alapító okiratot. A bejegyzés az alapító okirat elfogadásával történik meg. Az Utépitő Kft. önálló lesz, az RT-hez kívánnak csatlakozni, azt szavazta meg a közgyűlés.

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket, hogy az Utépitő közgyűlésén részt vevő két képviselő őt jelölte a felügyelő bizottságba az önkormányzat részéről.

Badics András: az egyéb ügyeknél ez téma lett volna.

Ortó István: az előterjesztéssel kapcsolatban kérdezte, hogy mi az a Dunaholding RT által létrehozott menedzseri iroda? Az önkormányzat által, az ÁVÜ-től kivásárolt üzletrészt

terheli-e valamilyen mellékszolgáltatási kötelezettség?
Kik az ügyvezetők, és tulajdonosok, tagok-e?

Dr.Joó Zoltán: a Kft társasági szerződése sem készült még el?

Stefán Zoltán: a tervezet elkészült, de az ÁVÜ még nem írta alá.

Dr.Joó Zoltán: abban hogyan szerepel az önkormányzat által kivásárlásra kerülő rész? Még az ÁVÜ törzstőkéjeként szerepel, vagy az önkormányzathoz van csatolva, bár még nincs kifizetve? Ha ez a vagyon bekerül a Kft-be, onnan ezt az önkormányzatot megillető törzstőkét át kellene juttatni az RT alaptőkéjéhez. S ezt az önkormányzat tudja ingyenes juttatásként átadni az RT-nek.

Földesi János: a Dunaholding RT által készített anyag 2. oldal 2. bekezdésében leírtakkal kapcsolatban kérdezte, hogy ez a dolgozói tulajdonrész névreszóló, vagy pedig alapítványi?

Cs.Nagy Zoltán: mi a feltétele az 5,37 millió Ft. megvásárlásának? Meg van-e rá a pénz?

Kigyós József: korábbi határozata van a képviselőtestületnek arra vonatkozóan, hogy az ÁVÜ részét az önkormányzat kivásárolja a Dunaholding RT-vel létrejött egyezség következtében, azt nem feltétlenül egy összegben történő megfizetéssel.

Dr.Joó Zoltán: a KFT társasági szerződését az önkormányzat nevében a polgármesternek alá kell írnia, ezek szerint még az ÁVÜ aláírásán kívül az is hiányzik.

Földesi János: a KFT-ből az állami vagyonrészt veszi meg az önkormányzat, nem kell aláírni.

Dr.Joó Zoltán: van saját része az önkormányzatnak, az a telek.

Ortó István: ezt nem kell aláírni, mert az önkormányzat nem alapítója, hanem tulajdonosa a Kft-nek.

Cs.Nagy Zoltán: az ÁVÜ által leírt 5 millió Ft. állítólag csak 4 millió Ft. Mi az igazság?

Mészáros Sándor: a különbség a mededzserek érdekeltsége, az ÁVÜ a volt igazgatónak, főkönyvelőnek és főmérnöknek érdekeltségi részt biztosított. A Kft. ügyvezető igazgatója Stefán Zoltán, főkönyvelője Mikó Éva. A Kft. szerződés-tervezete elkészült. Az ÁVÜ vagyonrésze tulajdonképpen akkor kerül az önkormányzat tulajdonába, ha a kivásárlás megtörtént.

A határozati javaslatban azt kérte, hogy a testület emelje meg az RT alaptőkéjét. A dolgozói alaptőkéje 30 %-os részével kapcsolatban elmondta, mivel 35 millió Ft. a Kft. vagyona, az átkerülő rész 24,07 millió Ft, ennek a 30 %-át adhatja át a dolgozóknak a testület, ha így dönt. Van 15 millió Ft. felhalmozott vagyon. A részvények névreszólók, a dolgozóknak az Utépitő Kft. megvásárolja névreszólóan a részvényeket. Cs. Nagy Zoltán kérdésére válaszolta, hogy tulajdonképpen a Dunaholding RT jobb helyzetbe hozta az önkormányzatot, mert az állami vagyonrészből vonták le a menedzseri részt.

Földesi János: a dolgozói tulajdon a Kft-ben alaptőkéje?

Mészáros Sándor: az 5,25 millió Ft. az un. üzletrész, névreszóló. Ezenkívül van egy dolgozói alaptőkéje.

Ortó István: Hajdusoboszló város Önkormányzatának 23,07 millió Ft., a menedzsereké 1,3 millió Ft., dolgozói tulajdon 5,25 millió Ft. Ez az alaptőkéje vagy névszerű?

Stefán Zoltán: jelen pillanatban az alaptőkéje, de nevesíteni szeretnék.

Ortó István: ehhez az 5,25 millió Ft-hoz szeretnének még 15 %-ot, hogy 30 %. legyen.

Mészáros Sándor: a dolgozói kollektiva kér 15 %-ot. Az önkormányzat dönthet úgy, hogy a bevitt tőke-rész 30 %-ának megfelelő összeget biztosítja, a 23 millió Ft. 30 %-ának megfelelő részt.

Kigyós József: a megyei önkormányzat mit szól a Kft. létrehozásához? 15,4 %-al tulajdonos. Lemondott-e elővásárlási jogáról?

Stefán Zoltán: a vállalat vagyonát 50,6 millió Ft-ra felértékelték, ebből 35 millió Ft. a törzstőke, ez a Kft. tulajdona, a többi a felhalmozott vagyon. A 35 millió Ft. 15 %-át az ÁVÜ visszajuttatja a dolgozóknak 50 %-os kivásárlás mellett. Ezzel a vagyoni részzel tulajdonosok a jelenlegi dolgozók, jelenleg az alaptőkéje birtokolja. 1,3 millió Ft-ot az ÁVÜ a menedzsereknek kivásárlásra visszaadta. 4 millió Ft-ot megegyezés alapján a hajdusoboszlói önkormányzatnak kell kivásárolni, ehhez az ÁVÜ hozzájárult, az 5 millió Ft-os üzletrészzel a megyei önkormányzat a tulajdonos, azt a közgyűlésnek kell jóváhagynia. Igényt nem tartanak rá, felajánlják kivásárlásra.

Kigyós József: a megyei közgyűlés még nem döntött ebben a kérdésben.

Czike Gáborné dr.: véleménye szerint nem aktuális az alaptőke emelés az RT közgyűlésén, mert a feltételei nincsenek meg. Az önkormányzat milyen arányban lesz tulajdonos, ez nagyjából eldőlt. A társaság még nem jött létre, a társaság közgyűlésének kell döntenie, hogy él-e a többi tulajdonos az elővásárlási jogával. Amennyiben nem él, az önkormányzat átruházhatja az RT-nek az üzletrészt és az RT lesz ennek a társaságnak a tulajdonosa. Ekkor jön majd az alaptőke emelés.

Ortó István: a Kft-nek tagja az önkormányzat, ezért tagok között szabadon átruházható. Az ÁVÜ-nek a vagyonát az önkormányzat megkaphatja. A taggyűlés határozott, hogy be kíván menni az Rt-be. Ha az a kérdés merül fel, hogy az ÁVÜ-től történő kivásárláskor az önkormányzat teljes üzletrészt kap meg vagy csak a kifizetett üzletrészt, akkor van igaza Czike Gábornénak.

Mészáros Sándor: a Dunaholding RT 23,07 millió Ft-ra gondolt, az üzletrész egyből átkerül.

Ortó István: a dolgozók mindig csak annyival részesednek, amennyit kivásároltak. A 23 millió Ft. üzletrészt az önkormányzat beviszi az Rt-be. Ezt úgy viheti be, hogy vagy az alaptőkét növeli, vagy a felhalmozott vagyont. A dolgozói alaptívrányra nem vonatkozik a pótlólagos alaptőke emelés, ezt ki kellene mondani. A Kft-nél a dolgozói részre az önkormányzat ne vállalja a teljes alaptőke 30 %-ának a biztosítását, csak a saját erejének a függvényében, 7,5 %-ot.

Földesi János: Ortó István javaslatát támogatta, mert itt névreszólóak a dolgozói üzletrészek.

Dr. Joó Zoltán: a 23 millió Ft. még nincs meg az önkormányzatnak, azt nem lehet az RT-nek átadni. Ha a társasági szerződésben benne van, hogy ez már az önkormányzaté, akkor lehet majd átadni. A dolgozói alaptívrányt akarják majd a dolgozóknak szétosztani. Ha ez átkerül a dolgozókhoz, akkor bárkire átruházhatják. A RT-nél ezt akarták elkerülni. A Kft-nek a gyűlésén kell majd ezekről döntenie, hogy átmehet-e a dolgozói alaptívrány egyes dolgozókra vagy nem.

Stefán Zoltán: a társasági szerződés a 19 millió Ft-ra szól.

Kigyós József: indítványozta, hogy az alaptőke emelést ne javasolja a testület a közgyűlés elé terjesztetni annál is inkább, mert a megyei tulajdonhányadról is szó van.

Ortó István: ha a szándékot nem mondjuk ki, soha nem illeti meg az elővételi jog. A szándékot ki kell mondani.

Ha az alaptőke emelést elhalasztják, számos kérdést el kell halasztani, az alapszabályt sem érdemes módosítani. A szándékot ki kell mondani, hogy a Kft. többi tagja is tudjon dönteni.

Mészáros Sándor: a dolgozói kivásárlásba nem szólhat bele a testület. A vállalat vette meg a dolgozóknak, s úgy rendelkeznek vele, ahogy akarnak. Kérte, hogy a szándékban döntsön a testület.

Kigyós József: javasolta, hogy ne döntsenek ebben a kérdésben, el kell napolni.

Sári Csaba: az volt a véleménye, hogy amíg nem tisztázódnak ezek a kérdések, el kell napolni.

Dr.Vincze Ferenc: a testület most tapasztalhatja, milyen dolog a tulajdonosi jogok gyakorlása. Nem látta tisztán, hogy milyen következménye van annak, ha semmiféle állásfoglalás nem születik, s lekerül az RT közgyűlésének napirendjéről.

Kigyós József: az is megfontolás tárgyát képezi, hogy tőke bevitellel a Kft. részvényese lesz az RT-nek.

Ortó István: nem az RT tulajdonosa a Kft-nek. Tulajdonosi hierarchia van.

Dr.Joó Zoltán: a taggyűlésen az RT lesz ott, s ha olyan súlyu kérdés kerül szóba, ugyis a testület elé kerül.

Kigyós József: javasolta a döntés elhalasztását, mivel nincs elegendő információ.

Czike Gáborné dr.: mivel az RT közgyűlése már meg lett hirdetve, egy szándéknyilatkozatot el lehet fogadni. Ha a Kft. létrejön és a tulajdonostársak nem élnek elővásárlási jogukkal, ez esetben az RT alaptőkéjét megemeli. Gazdasági számításokkal meg kellene indokolni, hogy ez az RT működését jobbá teszi.

Lőrincz László: azt értette, ha egy RT-ből kiválik egy Kft., az RT ellátja azokat a feladatokat, amelyeket a Kft-ben nem célszerű, akkor ez gazdaságilag jó döntés lehet. Ha egy Kft-ben nem az önkormányzat a tulajdonos, hanem az RT, az milyen előnyökkel jár, azt nem látta tisztán.

Ortó István: tulajdonképpen a képviselőtestületnek és a polgármesteri hivatalnak nem az a feladata, hogy gazdálkodjon, hanem az, hogy a vagyont vállalkozásszerűen kell működtetni. Vagyongazdálkodókká válnának az RT-k, a működtetést rá kell bízni a szakemberekre. Az önkormányzat ezt ellenőrizheti.

Mészáros Sándor: gyakorlatilag azért is van erre szükség, mert az Utépitő Kft. telephelye áttehető az RT telephelyére egész kis beruházással. Nagy vagyongazdálkodó szabadul így fel, s bármilyen tevékenységet lehet azon a telephelyen végezni. Ez az üzlet tulajdonképpen az önkormányzatnak.

Dr. Vincze Ferenc: a hivatal is ezekkel ért egyet.

Földesi János: a szándékkal ért egyet.

Mészáros Sándor: azért kérnék ezt, hogy ne kelljen újabb közgyűlést összehívni.

Dr. Zemó Anna: aziránt érdeklődött, hogy van-e más alternatíva? Ha nem létezik más út, kár róla vitatkozni. Ha létezik, konkrétan mondják el.

Dr. Vincze Ferenc: más alternatíva nem létezik, mint amit Ortó István elmondott. Ha vagyongazdálkodóknak tekintjük az RT-t, akkor az tudja megfelelő módon hasznosítani.

Sári Csaba: amiben nem lehet világosan látni, abban a testület ne adjon semmilyen szándéknyilatkozatot. Csak ami tisztázott, abba kell döntenie.

Ortó István: sok minden nem tisztázott, de tulajdonképpen a konkrét számok nem tisztázottak, az üzletrész, amivel az önkormányzat rendelkezni fog. A szándékot és az elképzelést nem bírálták meg. Az elvet el lehet fogadni. Az átalakulásra kormányrendelet van. Azon lehet vitatkozni, hogy mi túl korán elkezdtük, de ma már nem korán nyulunk hozzá. Számos önkormányzat küzd azzal a problémával, hogy nem lépte meg ezt a lépést, nem tudja átalakítani a vállalatát, mert veszteséges vállalatok nem alakulhatnak át. Tulajdonképpen két út van: vagy vállalkozásszerűen működteti az önkormányzat a vagyont, vagy nem csinál semmit, és az üzletrészt megtartja. Ez az üzletrész irányításra szorul. Más taktikát kell folytatni, ahol döntő üzletrésszel rendelkezik az önkormányzat. A szándékot nyilvánítsa ki az önkormányzat az alaptőke emelésre, amikor konkrét lesz, akkor lehet lebonyolítani.

Dr. Joó Zoltán: a konkrét feltételeket is a dolgozói részvénynél?

Váradi Ferenc: véleménye szerint sok kérdés tisztázatlan: lesz-e munkája a Kft-nek? Az RT át akarja venni az önkormányzati részt, nem lesz ez veszteséges? Semmiféle számítás nem támasztja alá, hogy ennek a cégnek milyen munkája lesz. Azt is meg lehetne nézni, hogy az önkormányzat eladná a saját üzletrészét, lehet, hogy jobban járna az önkormányzat, ha valaki kifizetné a 19 millió Ft-ot és abból jobb befektetést eszközölné, minthogy mi vesszük meg. Ebben nem kell dönteni most, még akkor is, ha másik közgyűlést kell az RT-nek összehívni. Mészáros Sándor sem tudja, hogy mihez akar társulni. Azt sem látja tisztán, hogy a Kft. költözni akar. Az RT hogy fogja eldönteni, hogy a Kft. a telephelyről átköltözik a Nyugati sorra, s ott marad egy telephely, ahol esetleg egy sörgyár épül. Teljes káosz van ebben a vonatkozásban, s ne menjen bele a testület a zsákutcába.

Dr. Vincze Ferenc: a hivatal és az RT egyetért az elhangzott javaslattal, ellenérv a szándéknyilatkozat ellen nem hangzott el, kérte a képviselőket, hogy döntsenek. Fogadják el a szándéknyilatkozatot, a hivatal vállalja a rá háruló felelősséget.

Badics András: a testületnek mindennel foglalkoznia kell és foglalkozik, de ő személy szerint nem akar olyan dolgokban okos lenni, amihez nem ért. A hozzáértők őt meggyőzik. Kérte, most is azokat hallgassák meg, akik értenek hozzá, a jogászokat, a közigazdászokat, a polgármesteri hivatal szakembereit. 1-2 hónap múlva sem lesznek okosabbak, s így próbáljanak gondolkodni a képviselők.

Dr. Joó Zoltán: valójában arról van szó, hogy az önkormányzat üzemeltesse az üzletrészét vagy az RT-n keresztül. Az RT-ben már gazdálkodnak, felesleges lenne az egyiket itt üzemeltetni, a másikat az RT-ben.

Czike Gáborné dr.: az volt a véleménye, ha tisztázódik az önkormányzat üzletrésze, az önkormányzat most kinyilváníthatja a szándéknyilatkozatát, hogy ingyenesen átruházza az RT-re.

Kigyós József: az előkészített szerződést testületi jóváhagyás után lehet aláírni?

Czike Gáborné dr.: ha a feltételek egyezők, a polgármester ur aláírhatja.

Ortó István: abban lehet dönteni, hogy a megszerzett üzletrészt az RT-ben működteti az önkormányzat. El lehet dönteni azt is, hogy azt az RT alaptőkéjének emelésére használja fel

az önkormányzat. Ezek eldönthető kérdések. Eldönthető az is, hogy a dolgozói alapítványt az ujabban bevitt tőkeemelési rész után nem illeti meg a 30 %. El lehet dönteni, hogy a Kft.-ben lévő dolgozói részhez nem adunk 15 %-ot, hanem csak a tulajdonosi hányadának megfelelő arányos részt. Ezeket el lehet dönteni. Nincs ellenérv, csak nem akarnak dönteni.

Sári Csaba: ellenérvet kér Ortó István. Létrehoztuk az RT-eket. A Városgazdálkodási RT-nek nincs olyan lépése, ami áldásos lenne a képviselőkre nézve. Nincs meggyőződve arról, hogy jól fog működni az a nagy vagyont működtető közösség. Ha minden le lesz írva, akkor lehet majd dönteni.

Ortó István: az, hogy a Városgazdálkodási RT jól vagy rosszul működik, az nem bizonyítja, de nem is cáfolja azt a gazdasági koncepciót, amit ő elmondott. Logikailag az nem ellenérv. A Sári Csaba által elmondottak nem jelentenek ellenérvet a Városgazdálkodási RT létrehozásával kapcsolatban. Az, hogy rosszul működik, az lehet a tulajdonosok és a működtetők hibája. Ettől tisztábban Sári ur nem fog látni. A 19 millió vagy a 23 millió egyedül a kérdéses. Más tisztázatlan nincs. Attól, hogy nem érti, az még nem biztos, hogy rossz.

Dóró László: csatlakozott Badics Andrásához, Az önkormányzat nagy többsége ehhez a kérdéshez nem tud hozzászólni, de ő bízik a szakemberek véleményében. Szavazzanak, ne huzzák tovább az időt.

Dr.Vincze Ferenc: ha csak sima szándékjelzésről szavaznak, egyszerű többség is elegendő.

Lőrincz László: a hivatal nem akarja az önkormányzati teljes vagyont működtetni. Ha az RT ezt a vagyont nagyobb profittal tudja működtetni, akkor üzemeltesse. Ő mindig azt tartja szem előtt, hogy a városnak minél több pénze legyen.

Kigyós József: kérte a képviselőket, hogy szavazzanak a szándéknyilatkozatról és arról, hogy az önkormányzat átruházza a KFT-ben lévő üzletrészt a Városgazdálkodási RT-re.

Dr.Zemó Anna: észrevételezte, hogy a szándéknyilatkozatról már volt döntés.

Mészáros Sándor: arról, hogy az RT-ben kívánja működtetni, döntött a testület. Nem értette, hogy a testület miért nem hallgat a hivatal szakembereire és az RT-re.

Dr.Vincze Ferenc: a korábbi határozat egy előzetes szándék kinyilatkoztatása volt, most a részletes feltételek ismeretében lehet dönteni, s ne kelljen esetleg 2 hét múlva újból ezzel foglalkozni.

Váradai Ferenc: Mészáros Sándortól kérdezte, hogy a 19 millió Ft-os vagyon egy év alatt mennyi hasznót fog hozni? Ma a vállalkozások 40 %-a megbukik Magyarországon, annak ellenére, hogy egy maszek egy kicsit kalkulál. Itt az önkormányzat egy zsákutcába megy be, semmit sem tud, lesz-e munkája a Kft-nek? Olyan is előfordulhat, hogy egy fél év múlva 5 millió Ft-ot fognak kérni gépvásárlásra. Akkor mit fognak mondani?

Földesi János: 1992. év végéig minden vállalatnak át kell alakulnia gazdasági társasággá. A kérdés az, hogy az önkormányzat az üzletrészt maga akarja működtetni, vagy az RT-n belül.

Kigyós József: azt a veszélyt ő is látta, hogy a Kft tönkremehet.

Mészáros Sándor: lassan 3 hónapja folyik az Utépitővel kapcsolatos dolog a testületi üléseken. Azt is figyelembe kell venni, hogy a felhalmozott vagyonból is részesül az önkormányzat.

Ortó István: tulajdonképpen az önkormányzat kapott egy üzletrészt, amit működtethet vagy eladhat. Milyen alapon tudják most eldönteni, hogy melyik a gazdaságosabb? Mihez kell gazdasági számítás? A 19 millió Ft-os vagyonnal valamit kezdeni kell. A működtetés még mindig gazdaságosabb. A törvény által egy vagyontárgyat megkapott az önkormányzat, azt ha a gazdasági szakemberek működtetni akarják, működtessék. A működtetésnek van kockázata, de az eladásnak is. Egy működő vállalat feltételezhetően egy Kft-ben gazdaságosabban fog működni.

A képviselők Tóth Lajos, Dr. Szücs László, Váradai Ferenc, B. Nagy Gyula, Sári Csaba ellenszavazata és Czike Gábor tartózkodása mellett az 5/1992./I.09./ Képviselőtestületi határozat 1./ pontját elfogadták.

II. napirend: Igazgatóság, felügyelő bizottság, könyvvizsgáló díjazásainak megállapítása.

Mészáros Sándor: az előterjesztés 1. oldalának 2. bekezdését javította: helyesen ".... teljes vagyonukkal felelnek az általuk okozott kárért, így díjazásuk mindenképpen indokolt a végzett munkájukért."

Sári Csaba: e napirendi pont írásos előterjesztésével kapcsolatban elmondta, hogy 1-1,5 hónappal ezelőtt 8 képviselőtársával közösen beadtak egy sürgősségi indítványt.

Ennek az volt a lényege, hogy képviselő ne vegyen részt olyan RT, vagy gazdasági társaságban, aminek a felügyeletét a képviselőtestület gyakorolja.

Ez akkor el lett utasítva, de a testületnek már 4 képviselő kérésére tárgyalnia kell. Ezt a napirendi pontot annak a beadványnak a tárgyalása nélkül nem lehet megtárgyalni.

Kérte annak megtárgyalását, illetve folytatva azt, hogy felkérték az igazgató tanácsban lévő képviselőket, mondjanak le az igazgató tanácsi tagságukról.

Dóró László: Ő most is csak azt tudja megismételni, hogy a képviselők közül senki se legyen igazgató tanács tagja. Rossz fényt vet, hogy egymás között osztogatják ezeket a dolgokat. Az RT-k gondolhatják, hogy a képviselők nem bíznak meg bennük, s azért kell az igazgató tanácsban képviselőnek is benne lenni. A másik meg az, hogy biztos, hogy jól működnek? S ha nem működnek jól, azt mondják majd, hogy ott volt az igazgatóságban a két képviselő és nem látták? Javasolta, hogy a képviselők maguktól lépjenek vissza az igazgatóságból. Kapjanak szabad kezet az ügyvezető igazgatók.

Dr. Joó Zoltán: az igazgatósági tagoknak eddig nem volt díjazás megállapítva, őket a Gyógyfürdőnél még be sem mutatták a dolgozóknak, míg el nem dől, hogy mi lesz. Ha a többség azt mondja ki, hogy ne legyenek képviselők az igazgatóságban, szavazzanak, ha a többség azt mondja, hogy jöjjenek vissza, ők visszajönnek. Önként ő nem mond le. Neki elsősorban a választókat kell nézni, nem a képviselőtársait. Ő azt nyilatkozta, hogy eddig sem kaptak díjazást és nem is kér, ennél többet nem tud tenni. Kérte a képviselőket, hogy szavazzanak.

Badics András: elmondta, hogy ő nem ragaszkodott az igazgató tanács tagsághoz, az plusz tevékenységet jelent. De meggyőződése, hogy a képviselőknak, a tulajdonos képviselőjének benne kell lenni az RT igazgató tanácsában. Legutóbb ő azt mondta, hogy a személyével van probléma, állítsanak be másik személyt, de a tulajdonosnak benne kell lennie az igazgató tanácsban. Ha nem lesz benne, csaknem vállalatként működik és azt csinál amit akar az RT, nem tud beleszólni a testület. Honnan kapja a testület az információt akkor? Olyan ő még nem hallott, hogy a tulajdonos nincs benne az RT igazgató tanácsában. Mondják meg, hogy ki megy be az igazgató tanácsba és ő lemond.

Cs. Nagy Zoltán: az elmúlt ülésen nyilatkozott, hogy a polgármester és az alpolgármester személyét illetően azt találta etikusnak, ha egy általuk irányított intézményben nem vállalnak igazgató tanácsi tagságot. Nem az ő személyük ellen van kifogása. A Hajdusoboszlói Kör gyűlésén élesen vetették fel ezt a kérdést, nem tartották etikusnak.

A felügyelő bizottságban ott a helyük a képviselőknek, de az igazgató tanácsba beválasztani őket, meggondolandó. Ugy érezte, hogy nem csak a két vezető, hanem egy adott bizottság elnöke sem lehet tagja az általa ellenőrzött intézmény igazgató tanácsának. Ezt etikai szempontból élesen vetették fel a Hajduszoboszlói Kör tagjai. Vitatta a képviselők igazgató tanácsi tagságát, a felügyelő bizottságban viszont ott a helyük.

Katona Tiborné: emlékeztette a képviselőket, hogy a legutóbbi ülésen is elhangzott, más településeken is ez a bevett szokás, ez nem etikátlan.

Dr. Vincze Ferenc: az volt a véleménye, hogy ez az áldatlan állapot nem tarthat tovább, most le kell zárni. Az előző napirendre utalva mondta, hogy a hivatal, a testület nem lehet igazi vállalkozó. Olyan javaslatot kívánnak letenni, hogy megmarad az érdemi döntés a testületnek a legfontosabb kérdésekben. Attól félt, hogy többszöri szavazással 12:7 szavazat várható, ami nem dönt el semmit. Abban látta a gondot, hogy nem fog tudni működni sem a testület, sem az RT, nem lesz információja a testületnek az RT-ről. Azt lehet tenni, hogy az RT operatív működéséért legyen felelős a cégvezető alkalmazottként, ne legyen az igazgató tanács tagja. Kapjon a törvény szerint megfelelő jogosultságot. Legyen 3 tagu, képviselők közül álló igazgatóság, s az lesz az összekötő kapocs az RT és a testület között. A szerepek megfelelően legyenek elosztva és az információáramlás történhessen meg és működessenek az RT-k is. Ez olyan lehetőségnek tűnik, ami megoldhatja a dolgokat. Az nem oldja meg a dolgot, ha egyik RT-nél sem lesz képviselő az igazgatóságban. Lelkiismeretfurdalása van azért, hogy kockáztatják a városi vagyon jelentős részének a működését. Idő, bizalom kell az RT működéséhez és lehetőséget kell adni.

Sári Csaba: idézett a korábban beadott beadványból és megkérdezte Mészáros Sándortól, hogy el tudná-e vezetni egyedül az RT-t?

Mészáros Sándor: az ügyvezetést igen, de az igazgató tanácsnak más a feladata.

Sári Csaba: tehát operatívan el tudja igazgatni. A törvény 3 főt szabályoz az igazgató tanácsban. Az RT-től ha alkalmazottakat választanak be az igazgató tanácsba, meg lehetne takarítani a díjazásukat. Az nem megoldás, hogy lemondanak a díjazásról, mert azt tv. írja elő. Ha most nem fogják díjazni, akkor az elért eredményből kell őket részesíteni. A választásokon mindannyian azzal a felhatalmazással indultak el, hogy a választók érdekeit képviselik. Kérte, hogy mondjanak le az igazgatósági tagok, mert az ő közreműködésük nélkül is fognak működni az RT-k. Az igazgatóságot be lehet számoltatni, számon lehet kérni a közgyűlés

utján, hogy mit hajtottak végre. A testület is visszanyerné régi egységét, talán a tisztességét is.

Ortó István: a Sári Csaba által elmondottakra félve reagál, mert amit ő /Ortó István/ elmond érveket, nem számítanak, nincsenek elfogadva szakmailag, Sári Csaba is kijelentette, nem hiszi el. Annak ellenére, hogy ő csak közgazdász, megpróbálja elmondani egy olyan gazdasági formáról, ami nem régen indult el a véleményét, mert valamit tud róla. Gyakorlatilag a Sári Csaba által elmondottakat ketté lehet választani: etikai és racionális kérdésre. Az etikai kérdéssel nem kívánt foglalkozni, mert nem hangzott el az az érv, hogy miért etikátlan, hogy a tulajdonos képviselője a tulajdonosi jogokat gyakorolja. Racionális kérdés: ha nem a tulajdonos gyakorolja a tulajdonosi jogokat, a képviselőtestület nem számoltathatja be az igazgatóság tagjait. A közgyűlés összehívása pénzbe kerül, a törvény írja elő a meghirdetést, 30 napos meghirdetési idő van és ujságokban. Elsiklik az az érv is, hogy miért nem lehet eltekinteni a díjazástól. Nem lehet eltekinteni, mert az egyik munkaviszony, a másik megbízási jogviszony, s az polgárjogi felelősséggel jár. Akkor sem lehet eltekinteni a díjazástól, ha az igazgatóságban az alkalmazottak vannak. Az igazgatóságban a tagok egyenrangúak, hiába munkajogilag főnöke az igazgató a főkönyvelőnek, az igazgatóságban nincs munkajogi viszony közöttük. A 40 éves szocialista gyakorlat bizonyította be, hogy a vállalati tanácsok paródiái voltak a vállalatok vezetésének. Ennek a megszüntetését már a Németh-kormány megkezdte. A tulajdonosi jogokkal nem fér össze ez a dolog. Ha külső személy van az igazgatóságban, az hogyan fogja érvényesíteni a tulajdonosi jogokat? Nem véletlenül hozzák létre az igazgatóságokat nyugaton. Ha a közgyűlés tudná az RT-t irányítani, a tőkés nem hozna létre még egy szervezetet, amibe saját embereit beülteti, hogy a vállalatot irányítsa. Pusztán azért, hogy tiszteletdíjat fizessen? Bár az általa elmondottak valószínű nem sokat fognak jelenteni a képviselőknek. Egyedül csak az ÁVÜ mond le tulajdonosi jogairól, mert el akarja adni a tulajdonát. A részvényesnek megszűnik a kapcsolata az általa bevitt vagyontárgy felett. Arra van joguk, hogy a működésből a hasznót megkapják. Sári Csaba mondta el, hogy az RT-vel szemben nemcsak az az elvárás, hogy hasznót hajtsanak. Az is elvárás, hogy az önkormányzati törvény által előírt funkciókat elfogadtassák, a vagyon összehozzák. Ő még nem találkozott olyan jogással, vagy közgazdással, aki azt mondta volna, hogy az az etikus, ha a tulajdonos a tulajdonosi jogairól lemond. Nem tudja, hogy milyen etikai elv az, amely etikátlannak minősíti a tulajdonost, amiért a tulajdonosi jogait gyakorolni kívánja.

Dr. Joó Zoltán: gyakorlatilag a közbülső lépcsőt kell látni. A törvény csak a legfontosabb kérdésekben hagyta meg a döntést a közgyűlésnek.

Az ügyvezető természetesen el tudná irányítani az RT-t, de a törvény írta elő, hogy minimum 3 tagot kötelező az igazgató tanácsba választani. Elhangzott az az érv korábban, hogy zsiros állásokat csinálnak egyes képviselők maguknak, ő továbbra sem tart igényt díjazásra. Így nem lehet dolgozni, ha a többség keresztbe akar tenni az igazgatóságnak, s így rajtuk keresztül károsodjanak az RT-k, amiért ők benne vannak. Megigérte Sári Csabának, ha a képviselők többsége, 10 fő azt mondja, hogy ő nem kell az igazgató tanácsba, le fog mondani. De a választók elé nem fog oda állni, hogy önként mond le, s majd megkérdezik tőle, hogy miért hátrált meg. Ha a képviselők többsége azt mondja, hogy nincs rá szükség, akkor önként lemond.

Dóró László: nem a személyek ellen volt kifogása. A szoboszlói lakosok úgy vetik fel, hogy mire választották meg őket? Ők csak nyelnek egyet és azt mondják a választóknak, hogy szólítsák meg az igazgató tanácsban lévő képviselőket. El sem meri mondani, hogy mit válaszolnak. Csapnak a kezükkel, hogy ők miért vannak itt? Hónapok óta megy ez a vita. Ha nem tudnak most dönteni, a jövőben is így fog menni.

Badics András: ő is beszél emberekkel, s neki is felteszik a kérdést. Akkor ő megpróbálja megmondani és megmagyarázni. De ha valaki csak bólogat, hogy "bizony így van, igazad van és én ellene voltam", így is lesz. Most már oda jutottunk, hogy az RT-k sinylik meg az egészséget. Ő jónak tartotta, hogy az igazgató tanácsban képviselők vannak.

Czike Gáborné dr.: minden elismerése azoké a képviselőké, akik merték vállalni az igazgató tanácsi tagságot. Az igazgató feladata az, hogy az RT ügyeit irányítsa, beleértve a mérleget, üzletpolitikát. Az igazgatóság az RT ügyvezető szerve, benne van az alapszabályban. Sok időt, nagy tudást igényel. Ha valaki felelősségteljesen akar igazgatósági tag lenni, annak díjazást kell megállapítani. Lehet, hogy célszerűbb lenne az RT eredményessége %-ában megállapítani. Az igazgatóságnak igenis feladatai vannak és a közvélemény is lecsillapodna, ha látnák, hogy az igazgatóság tagjai mit tesznek az RT-ért, a városért. Ez nem olyan kérdés véleménye szerint, hogy ki az akit megválasztanak, hanem ki az, aki elvállalja. A törvény szerint minimum 3 tagúnak kell lenni az igazgatóságnak, a munkamegosztást és a felelősséget ők döntik el egymás között. Nem csak a teljes vagyonukkal felelnek, hanem kötelesek olyan gondossággal, elvárhatósággal végezni az igazgatósági munkát, hogy az RT-nek kárt ne okozzanak. Ezen kívül egyéb jellegű felelősségük is van. Ha merik vállalni, a képviselőtestület bizza rájuk ezt a munkát, és a közgyűlésnek, a felügyelő bizottságnak a feladata, hogy azt számon kérje. Ha hagyják működni, konrollálni lehet, hogy mit végeztek. Jogi akadálya nincs, hogy másokat is válasszanak az igazgatóságba, ne csak képviselőket. De nem hiszi, hogy lenne aki elvállalná. A polgármester csak a képviselőtestület hozzájárulásával lehet az igazgató tanács tagja, vagy felü-

gyelő bizottság tagja, vagy gazdasági társaság vezető tisztségviselője.

Tóth Lajos: elmondta, hogy szerintem lenne olyan ember, aki elvállalná. A tulajdonnak két formája van: köztulajdon, magántulajdon. Ez köztulajdon és csak a kezelésével vannak megbízva. Nem értett egyet Ortó Istvánnal. Ha egy tulajdonos bérbe, üzemeltetésre oda ad egy gazdasági egységet, ha ő is benne marad irányítani, akkor nincs kiadva bérbe, összefonódik a gazdálkodás. Nem is lehet eredményt felmutatni, számonkérni. Szerintem nem kell minden formában a törvényhez ragaszkodni, mert régen a párttitkárokat jelölték ki és azokat foglalkoztatni kellett. A gazdaságvezetőknek, főleg Mészáros Sándornak azt tenné fel, gondoltak-e arra, hogy lesz-e miből kifizetni ezeket? Ez olyan pénz, ami mögött termelés nincs. Így hamarabb meg fog bukni a Városgazdálkodási RT. Sok mindent előír a törvény, de nem kell kihasználni. A Ptk. mit ír elő, mit nem ír elő, előírja az anyagi felelősséget, de látni kell, hogy kinél mennyi a mennyi, kinek milyen vagyona van, jelzálogosítva van-e, lesz-e miből fizetni. Badics András az újságban levelezgetett egy Kürthy nevezetű személlyel, társadalmi munkát írt. Nem kerül-e összeütközésbe most magával? Kérte az ügyvezető igazgatókat, kalkuláljanak, hogy lesz-e miből fizetni? Be van szűkülve a gazdaság, nincs bevétel, nem lesz amiből megfizessék. Meg kell gondolni, ha fenn kell tartani, utólag egy év után, a vezetőség döntsön, hogy az elért haszon bizonyos %-ában részesüljenek. Attól, hogy egy vállalat átalakult, még jövedelmező nem lesz. Nyugaton nem egy tönkrement szocialista vállalatot örököltek, mint itt. Az ügyvezető igazgatók gondolják át, hogy lesz-e miből fizetni a tiszteletdíjakat.

Ortó István: szerintem a Tóth Lajos alapállítása a hamis. Ez köztulajdon, de nem bérbe adta az önkormányzat, tehát minden levezetés, amit Tóth Lajos elmondott, nem igaz. A város vagyonával a tulajdonosi jogokat kell gyakorolni, nem pedig bérbe adni. Az, hogy lesz-e miből fizetni a tiszteletdíjakat, - a tiszteletdíjat kell fizetni - arra hangzott el javaslat, hogy az eredmény alapján történjen.

Tóth Lajos: ha tulajdonosok vagyunk, oda adjuk az RT-nek működni és az igazgató tanácsban is benne vagyunk, akkor tőlünk függ. Adjuk oda, tőlünk függetlenül gazdálkodjon, mi csak számon kérjük.

Ortó István: ez volt a szocialista vállalat irányítási elv. A jelen gazdasági rendszerben ezt akarják felrugni és a nyugatit bevezetni.

Kigyós József: kérte, hogy a sürgős kérdésekben döntsenek.

Sári Csaba: elhangzott a hóeltakarítás kapcsán, hogy az RT-ket nem lehet veszteséges tevékenységre kényszeríteni.

Ha nem lehet, az igazgató tanács képviselő tagjai sem tehetik ezt meg. A városban vannak olyan szakemberek, akik vállalnák és nyereségorientáltan tudnák kidolgozni az üzletpolitikáját mindkét RT-nek a jövőre nézve, hozzáértéssel. Indítványozta újra, hogy a képviselőket ki kellene cserélni ezekre a szakemberekre. Ennek a "team"-nek az lenne a feladata, hogy menedzseljen, üzletpolitikát dolgozzon ki.

Ortó István: a tulajdonosi érdekeket hogyan képviselik ezek a külső tagok?

Sári Csaba: minél nagyobb nyereséget profitáljanak, arra fognak ráállni, és a bent lévő hányad után fogja az önkormányzat ezt a nyereségrészesedést onnan megkapni.

Ortó István: ezzel Sári Csaba elismerte, hogy az önkormányzatnak az RT-vel szemben semmiféle elvárása nincs a jövedelem-szerzésen kívül.

Sári Csaba: hogyne volna! A közgyűlésen keresztül.

Váradi Ferenc: etikátlannak tartotta, hogy Ortó István benne legyen a Gyógyfürdő RT igazgató tanácsában. A képviselők közösen határozzák meg, hogy mennyi pénzt adnak a fürdőnek, és Ortó István mint a PEB elnöke nyilván azon fog kardoskodni, hogy minél többet, mert annál nagyobb nyereséget hoz. Ha itt probléma van, saját magukat fogják felelőssé tenni? 3:2 arányban a képviselők vannak az igazgató tanácsban, akkor ilyen felelősséggel is tartozik a képviselőknél. Az az érv, hogy információ nem jön, ha nincs képviselő az igazgató tanácsban, az nem úgy van, mert van felügyelő bizottság is. Meg kell követelni a felügyelő bizottságtól, hogy rendszeresen ellenőrizzenek, hozzák ide az információt, szóljanak. Badics Andrásék ezt megtették, mikor probléma volt Lajtos Mihállyal. Ellene volt annak, hogy képviselő legyen az igazgató tanácsban. Ha nem külső, legyen belső tag, a helyettesítést is, a felelősséget is le kell szabályozni, mert akkor nem mosódik el.

Ortó István: sok fogalomzavarral küzdött az előző felszólaló. Az a felügyelő bizottság, ami a vállalatnál működött, az nem a törvényben előírt feladatot látta el, hanem a képviselők felruházták tulajdonosi feladatokkal is. Nem várható el a felügyelő bizottságtól, hogy a törvényben előírt jogain és kötelezettségein kívül mást csináljon. Jó lenne, ha mindenki átnézné, hogy mely szervnek mi a feladata. Visszautasította, hogy az ő jelenléti az igazgató tanácsban etikátlan. Neki egy szavazata van minden kérdésben. Nem tudja, miért diszkriminálja őt Váradi Ferenc. Érdekellentét mindig van, akár külső, akár belső személy az igazgatóság tagja. Azt feltételezni, hogy partikulárisan csak fürdő vagy csak önkormányzati érdeket néz valaki, ez megint badarság. Zavarosak, amiket itt szembe próbálnak vele állítani. Vannak alapvető érdekek. Azt senki nem bizonyi-

totta, hogy a tulajdonosnak alapvető érdekellentéte a tulajdona működtetése. Egyéb kérdésekben lehet érdekellentét. Ahhoz nem is kell igazgató tanács tagjának lenni, hogy különböző vélemények legyenek az egyes vállalatok támogatásáról. Attól, hogy valaki igazgatósági tag, még nem lesz több szavazata a képviselőtestületi ülésen. Amúgy is mindenki különböző érdekeket hordoz. Az érdek itt kristályosodik ki. Érdekellentét mindig létezik és sokkal könnyebben levezethető, ha tulajdonosi függőségi viszony van.

Sári Csaba: ismertette a határozati javaslatot: "Hajduszentmihály város Képviselőtestülete 99/1991. /VIII.26./ és 100/1991. /VIII.26./ sz. határozatának Dr.Joó Zoltán, Ortó István, Badics András és Tamássy Ferenc települési képviselők igazgatósági tagságára vonatkozó rendelkezéseit visszavonja. Egyben úgy határoz, hogy saját alapítású részvénytársaságai igazgatóságába települési képviselőt nem kíván delegálni."

Lőrincz László: az volt a véleménye, hogy az önkormányzatnak, mint az önkormányzati tulajdon kezelőjének képviseltetnie kellene magát az igazgató tanácsban. Az, hogy hány fővel, lehet rajta vitatkozni, de olyan embert bizzon meg a képviselőtestület, aki szakmailag rátermett, megbizik benne a testület és el is vállalja. A felügyelő bizottság funkciója nem alkalmas arra, hogy a tulajdonos érdekeit érvényesítse.

Katona Tiborné: kérte, hogy az igazgató tanácsban lévő négy képviselőt erősítse meg a testület.

Sári Csaba által elmondott határozati javaslattal egyet értett: Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Dr.Szücs László, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Cziike Gábor, Sári Csaba, Kigyós József; nemmel szavazott: Katona Tiborné, Kabai Tibor, Molnár Zoltán, tartózkodott a szavazástól: Dr.Joó Zoltán, Ortó István, Stach Ferenc, Tamássy Ferenc és Badics András.

Dr.Joó Zoltán: ígéretéhez hiven bejelentette, nem kíván úgy dolgozni, hogy 11 ember úgy látja, hogy ne legyen benne az igazgató tanácsban, ezennel lemond.

A képviselők közül néhányan megtapsolták.

Cziike Gábor: bejelentette felügyelő bizottsági tagságáról való lemondását, kérte annak tudomásul vételét.

Badics András: lemondott igazgató tanácsi tagságáról és bejelentette, hogy eltávozik a testületi ülésről.

Dr. Vincze Ferenc: kérte Badics Andrást, hogy a téma fontosságára való tekintettel maradjon tovább a testületi ülésen. Az igazgató tanácsi tagságról való lemondást majd a közgyűlésen lehet eszközölni. Az RT közgyűlésének napirendjeit meg kell tárgyalni a mai ülésen.

Kigyós József: a lemondási szándékot majd a közgyűlésen kell bejelenteni. Javaslatot kért a Városgazdálkodási RT igazgató tanácsi tag személyére. Írásban három javaslatot kapott: Csizmadia Józsefné főkönyvelő, Gyöngyösi Miklós és Jenei Imre személyére tettek javaslatot.

Badics András: a főkönyvelőnő alkalmazott. Jenei Imre lemond a Kft. ügyvezető igazgatói tisztségéről? Gyöngyösi Miklóst nem ismeri.

Tamássy Ferenc: az Utépitő Kft. ügyvezető igazgatóját javasolta.

Badics András: nem lehet, mert ugyan ott van a hierarchiában.

Ortó István: itt mindent meg lehet csinálni, semmiféle szakszerűségi követelmény nincs ennél a testületnél, be lehet vinni a konkurencia vezetését az RT igazgató tanácsába, itt bárkit lehet javasolni!

Váradi Ferenc: ez gunyolódás ám!

Ortó István: az meg mocskolódás volt, amit Váradi Ferenc elmondott!

Kigyós József: kérte, hogy tartsák meg a parlamentáris formát. A városi jogtanácsost kérdezte, van-e jogi akadálya annak, hogy a jelenleg főkönyvelői feladatokat ellátó Csizmadia Józsefné igazgatósági tag legyen?

Czike Gáborné dr.: ha vállalja, nincs akadálya, de megnövekszik a felelőssége. Ő most munkaviszonyban van az RT-vel, ha igazgató tanács tag lesz, polgári jogviszonyba kerül.

Kigyós József: tehát kettős funkciója lesz.

Sári Csaba: Csizmadia Józsefnét javasolta.

Kigyós József: megkérdezte Csizmadia Józsefnét, hogy vállalja-e az igazgatósági tagságot?

Csizmadia Józsefné: amennyiben a testület megválasztja, vállalja.

Mészáros Sándor: ez közgyűlési hatáskör.

Kigyós József: a testület döntését fogja képviselni a közgyűlésen a tulajdonos képviselője.

Csizmadia Józsefné igazgatósági tagsági jelölésével 12 képviselő értett egyet, tartózkodott a szavazástól Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Kabai Tibor, Tamássy Ferenc, Molnár Zoltán, Badics András és Ortó István.

Földesi János: az alakulandó Kft-k vezetőit nem javasolta az igazgatóságba Mészáros Sándorral egyetértésben.

Dr. Joó Zoltán: az elvvel nem értett egyet, hogy mint igazgató tanácsi tag munkáltatója legyen saját magának. Az igazgató tanács munkáltatója az RT dolgozóinak. Ezért tartózkodott a szavazástól, nem a személy ellen van kifogása.

Kigyós József: kérte, hogy Gyöngyösi Miklós személyéről szavazzanak, és mellőzzék a Kft-k ügyvezető igazgatóit.

Mészáros Sándor: Gyöngyösi Miklós is ügyvezető igazgató egy Kft-ben.

Cs. Nagy Zoltán: arról nem szavaztak, hogy kizárják a Kft. vezetőket. Jenei Imrét javasolta igazgatósági tagnak.

Földesi János: a Városgazdálkodási RT és néhány ember alakított egy Kft-t, ebben van vagyona az RT-nek és van üzletrésze Jenei Imrének. Ha az igazgatóságban Jenei Imre a Kft. sorsáról dönt, akkor ő a saját vagyonáról dönt. Ilyen módon összeférhetetlen.

Ortó István: ez úgy néz ki, hogy van egy tulajdonos, létrehoz egy vállalkozást és a vállalkozást felülteti a saját magának, hogy ellenőrizze önmagát. Ez logikailag összeférhetetlen számára.

Kigyós József: újabb javaslatot kért.

Sári Csaba: kérte, hogy Mészáros Sándor szóljon néhány szót Csizmadia Józsefnéről.

Mészáros Sándor: elmondta, hogy Csizmadia Józsefné augusztus 1-től dolgozik a vállalatnál, illetve az RT-nél, tevékenyen kivette részét az átalakításban. Alkalmasnak tartotta a felada-

tok ellátására és jó vezetőnek.

Dr.Vincze Ferenc: ha bekerül az igazgatóságba, mindig tartózkodhat az őt érintő kérdésekben a szavazástól és a másik két tag döntheti el.

Badics András: és ha az ügyvezető igazgatót is érinti a kérdés? Akkor mi van?

Dr.Vincze Ferenc: ilyen veszélyekkel járnak a dolgok, de valamit tenni kell.

Sári Csaba: ismételt szavazást indítványozott.

Csizmadia Józsefné jelölésével ismét 12 képviselő értett egyet.

Badics András: a napirend végén újból szavazzanak.

Kigyós József: ismertette a díjazásra vonatkozó javaslatot, az igazgatóság részére nem havi fix összeget javasolt, hanem az eredmény %-ában részesüljenek díjazásban, de a törzstőke rovására nem mehet. Más a helyzet a könyvvizsgáló és a felügyelő bizottság esetében. A könyvvizsgáló hajlandó ennyi pénzért elvállalni?

Mészáros Sándor: ez a minimum, ez az összeg volt az 1991. évi gyakorlat.

Kigyós József: az igazgatóságnál lehet korlátot tenni, a felügyelő bizottságnál fix összegű legyen a díjazás.

Váradi Ferenc: ha nem lesz eredmény, akkor mi van?

Kigyós József: az alsó határ nulla, a felső határt meg lehet szabni.

Dr.Szücs László: kevésnek tartotta a könyvvizsgáló 20 ezer Ft-os díjazását.

Földesi János: nem tartotta helyén valónak az igazgatóság tagjai díjazásának az eredménytől függő megállapítását. Az RT-nél korlátozott nyereségérdekeltségben dolgoztak, nem fognak nagy nyereséget elérni. Javasolta a fix összegű díjazás megállapítását.

Tóth Lajos: az eredményérdekeltségű díjazással értett egyet.

Dr. Vincze Ferenc: közszolgáltató vállalatról van szó. Bármikor lehet nyereséget produkálni, de nincs mögötte eredmény. Fix összegű díjazást javasol.

Földesi János: a fürdő árkiegészítéssel lett nyereséges. Azt hogy tekintik?

Kigyós József: javasolta, hogy könyvvizsgáló és a felügyelő bizottság díjazásáról szavazzanak először, az igazgatóságnál a díjazás fele legyen fix, a másik fele az eredménytől függjön.

A képviselők egyhangulag elfogadták a könyvvizsgáló díjazására tett 20 ezer Ft/hó, a felügyelő bizottság elnökének díjazására tett 15 ezer Ft/hó és a felügyelő bizottság tagjai díjazására tett 10 ezer Ft/hó javaslatot.

Kigyós József: az igazgatóságnál nem javasolt különbséget tenni az elnök és a tagok díjazása között.

Badics András: az elnök szavazata a döntő, javasolta a különbség tételét.

Stach Ferenc: az volt a véleménye, hogy az RT 1992.-ben veszteséges lesz, ha vissza kell fizetnie a tetőtér beépítésre kapott pénzt. Hosszútávra kell gondolkodni, a Földesi János javaslatát támogatta.

Sári Csaba: nyereségorientáltan, egységesen az igazgatóság elnökének és tagjainak 15 ezer Ft-ot javasolt.

Tóth Lajos: ha nulla a nyereség, már kapják meg a fizetést.

A képviselők közül 12-en a fix összegű díjazással értettek egyet, 17-en azzal, hogy az igazgatóság elnöke többet kapjon, mint az igazgatóság tagjai.

Az igazgatóság elnökének a díjazását 20 ezer Ft/hó-ban, az igazgatóság tagjainak díjazását 15 ezer Ft/hó-ban 15 képviselő javasolta megállapítani, míg 4-en ellene szavaztak.

Katona Tiborné: a fizetésen felül kapják meg?

Kigyós József: igen.

Váradi Ferenc: ezt hamarabb meg kellett volna kérdezni.

Mészáros Sándor: kérte az időpont megállapítását, hogy mikortól?

A könyvvizsgálót nem lehet nem díjazni az RT megalakulása óta.

Kigyós József: a könyvvizsgáló díjazásának megállapítását az RT megalakulásától javasolta, a többi tisztségviselőjét január 1-től.

Földesi János: az alapítástól javasolta a díjazás megállapítását.

Dr.Vincze Ferenc: javasolta, hogy a közgyűlés időpontjáig a volt igazgatósági tagok kapják meg a díjazásukat.

A képviselők közül 12-en értettek egyet azzal, hogy a díjazás 1991. szeptember 1-től kerüljön megállapításra. /5/1992. /I.9./ Képviselőtestületi határozat 2. pontja./

Kigyós József: megköszönte Badics Andrásnak az RT igazgatóságában végzett munkáját.

III. napirendi pont: alapszabály módosítása.

Mészáros Sándor: javasolta az előterjesztés 2. és 3. pontjának elhagyását. A tevékenységi kör felsorolásánál a statisztikai számok hiányoznak, a közgyűlésre kiegészítik.

Ortó István: javasolta, hogy az 1. és 2. pont együtt kerüljön majd később megtárgyalásra.

A képviselők a részvénytársaság tevékenységi körének kiegészítésére tett javaslatot /5/1992. /I.9./ Képviselőtestületi határozat 3. pontja/ egyhangulag elfogadták.

IV. napirend: Egyéb ügyek.

Kigyós József: a közgyűlést levezető elnök megválasztására kért javaslatot Mészáros Sándortól.

Mészáros Sándor: az igazgatósági ülésen nem beszélték meg, mondjanak az igazgatósági tagok helyette mást.

Dr.Joó Zoltán: Mészáros Sándor lehet a levezető elnök.

Kigyós József: nem, mert neki kell az előterjesztéseket megtenni, válaszokat adni.

Ortó István: a levezető elnök csak részvényes lehet, akit a képviselők küldenek a közgyűlésre. Cs. Nagy Zoltánt javasolta, mert résztvett a Városgazdálkodási Vállalat felügyelő bizottságában, ismeri a vállalatot.

Sári Csaba: gyakorlati tapasztalata, hogy Stach Ferenc elég jól vezeti az üléseket, lehet ő.

Dr. Vincze Ferenc: javasolta, hogy a napirend végén döntsön a képviselőtestület a képviselő kijelölésekor, nehogy az legyen a levezető elnök, aki esetleg ott sem lesz.

Kigyós József: ismertette az Axis Szolgáltató Kft. létrehozásával kapcsolatos előterjesztést.

Katona Tiborné: kérte, hogy a 2. oldal 1. sorában a számadatokat diktálja be Mészáros Sándor, mert olvashatatlan.

Mészáros Sándor: 1.100 ezer Ft, + 740 ezer Ft, összesen 1.840 ezer Ft.

Sári Csaba: véleménye szerint a 2. oldal 2. bekezdésében szereplő 500 ezer Ft. a vagyon felélését jelenti, ki lehetne hagyni.

Badics András: nem lehet, mert törvény írja elő.

Lőrincz László: a Kft. társasági szerződését jó lett volna megismerni, mert lehetett volna látni, hogy mit takar az apport lista. Tudomása szerint, ha egy Kft. megalakul, az új munkaviszonyt jelent, s arra nem vonatkozik a végkielégítésre vonatkozó rendelet. A felsorolt vezetők részesednek-e a Kft. eredményéből?

Földesi János: az 500 ezer Ft. felhasználást felélhette volna az RT is. 1992. évre miért nem kér eredményt az RT?

Mészáros Sándor: apportként szerepelnek az asztalos-ipari gépek, szerszámok és egy Wartburg Trans gépkocsi. A Kft.-hez kerülő dolgozóknak új munkaviszonyt jelent, de 15 dolgozónak fel kellett mondani, azért kellett a végkielégítést betervezni. A Kft. 1 millió tőkével indul, ez tulajdonképpen kemény vállalkozás. A felsorolt vezetők közül Jenei Imrének van üzletrésze, ő részesül az eredményből. 1992-re azért nem kértek vissza osztást, mert örülnek, ha nem lesz veszteséges a Kft. Az eredmény felosztásáról minden évben külön fogunk dönteni.

Az RT bérleti díjat fog kérni a Kft-től.

Földesi János: az volt a véleménye, hogy az RT kérje a nyereségből a részét a Kft-től, ha nem lesz nyereség, legfeljebb nem kap.

A képviselők 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 6 tartózkodás mellett úgy döntöttek, hogy az RT 1992-ben is kérjen visszaosztást.

Az Axis-Szolgáltató Kft. létrehozásával a képviselők 2 tartózkodás mellett egyetértettek. /5/1992. /I.9./
Képviselőtestületi határozat 4. pontja./

Dr. Vincze Ferenc: elmondta, hogy a IV. napirend előterjesztésének 3. pontja nem önkormányzati, vagy hivatali hatáskör, hogy kinek biztosítja a temetkezési szolgáltatás ellátását. Amikor a testület megbizta az RT-t a temetkezési szolgáltatás végzésével, az nem azt jelentette, hogy kizárólag ő végezheti. Azt jelentette, hogy az önkormányzat mint tulajdonos bizta meg ezzel a tevékenységgel. Az eredeti határozatot a testület decemberben módosította, mert a Temetkezési Vállalat az "átvételt" szóba kötött bele. A Temetkezési Vállalat pert fog indítani az RT ellen. A RT döntse el, hogy kizárja-e a Temetkezési Vállalat a ravatalozóból, de vállalja a következményeit. A tanácsrendelet is csak a temető fenntartásra hatalmazta fel a Városgazdálkodási Vállalatot. A temetkezési tevékenységet egy magánvállalkozó is elláthatja. Ebben a pontban nem kell dönteni.

Kigyós József: az üzletpolitika szerint senkit sem lehet kitiltani. Elmondta, hogy a ravatalozó, a szabadtéri színpad jelenleg két helyen is nyilván van tartva, mint tulajdon. A temető és létesítményeit a vagyonszármazó bizottság az önkormányzatnak adta át, ugyanakkor a Városgazdálkodási Vállalat az RT-be apportként vitte be. A Temetkezési Vállalatnak országos érvényű jogosítványa van a temetkezési szolgáltatás végzésére.

Badics András: a Temetkezési Vállalat rendszeresen a polgármesteri hivattal és a polgármesterrel levelez, nem is tárgyal az RT-vel. Azt tegye meg a hivatal, hogy utalja át az RT-hez a Temetkezési Vállalatot.

Kigyós József: fog tárgyalni, mert ő is oda irányította őket.

Mészáros Sándor: a Temetkezési Vállalat igazgatója úgy nyilatkozott, hogy ez a kérdés a mai testületi ülésen meg lesz tárgyalva. A vállalat igazgatója közölte, nem fognak megegyezni, perelni fogja az RT-t. Érdekesnek tartotta, hogy a Temetkezési Vállalat igazgatója tudta, hogy ezt a kérdést a mai ülésen

tárgyalni fogják. Ő belement abba, hogy január 15-ig fenntartják a közös együttműködést, de levélben közölni fogja a Temetkezési Vállalattal, hogy hogyan dönt az RT. A temető létesítményei eddig is a vállalat tulajdonában voltak, ott amortizálódott. Nem tartotta jónak a közös munkát, sok ütközési pont van. Egészségtelen rivalizáláshoz vezet, ha közösen dolgoznak, a Temetkezési Vállalat az RT lejáratására törekszik. Ezzel kapcsolatban egy január 6.-ai temetés példáját mondta el, illetve az esetről felvett jegyzőkönyvet olvasta fel.

Kigyós József: az előterjesztésben szerepel, hogy a Temetkezési Vállalattól kérje az önkormányzat az üzletrészt, ez természetes. Az önkormányzat fogja bérbeadni a ravatalozót mindenkinek. Aki elvállal egy szolgáltatást, azt felelősséggel kell elvégeznie. Az RT dolgozza ki, hogy ne kerüljön a bíróság elé.

Dr. Vincze Ferenc: a temetkezési tevékenység végzésével az RT is fel lett hatalmazva és elmondták, hogy piaci eszközökkel lehet a másik cégtől megszabadulni. Tudomása szerint a Temetkezési Vállalat tárgyal az RT-vel is. Az RT-nek addig együtt kell velük működni, míg nincs jobb megoldás.

Dr. Szücs László: megdöbbenőnek tartotta a Mészáros Sándor által felolvasott jegyzőkönyvet, s az volt a véleménye, hogy ilyen kegyeletsértő magatartásnak nem szabad előfordulnia. A ravatalozó és a temető elhanyagoltságára hivata fel a figyelmet. Az volt a véleménye, hogy a temetkezési költségeket a legminimálisabbra kellene szorítani és megállapítani.

Dr. Joó Zoltán: megfontolásra javasolta, hogy az RT menjen alá az áraival és az önkormányzat térítse meg a különbséget, mert így lehet piaci eszközökkel kiszorítani a másik felet.

Kigyós József: az önkormányzat csak favorizálhatja az RT-t s nem rendelettel tilthat ki mást.

Badics András: elmondta, hogy az Utépitő Vállalat Kft.-vé történő alakulásakor sürgősen kellett egy felügyelő bizottsági tagot megnevezni, mert az ÁVÜ ragaszkodott ahhoz, hogy az önkormányzati testületből valaki benne legyen. Ők Kigyós Józsefet javasolták átmenetileg, mivel akkor nem volt testületi ülés. Ugy gondolták, hogy január 9-én a polgármester erről a funkcióról lemond és mást választ a testület helyette.

Kigyós József: kérte, hogy helyette bizzon meg valakit a testület az Utépitő Kft. felügyelő bizottságába.

Badics András: a Kft. felügyelő bizottságába szükséges a tulajdonosi jelenlét.

B.Nagy Gyula: Váradi Ferencet javasolta.

Váradi Ferenc: bejelentette, hogy elvállalja.

A képviselők 3 tartózkodás mellett Váradi Ferencet jelölték az Utépitő Kft. felügyelő bizottságába /5/1992. /I.09./ Képviselőtestületi határozat 5. pontja/.

Kigyós József: véleménye szerint a Mini Sörgyár létesítését a közgyűlésen kell előterjeszteni. Ez lesz az RT első eredményre törő vállalkozása.

Kérte a képviselőket, döntsenek az önkormányzatot az RT közgyűlésén képviselő személyéről, a levezető elnök személyéről és az igazgatóságba történő jelölésről.

Váradi Ferenc: javasolta, hogy az RT közgyűlésén az önkormányzatot a polgármester képviselje, és ő legyen a levezető elnök is.

Kigyós József: lehet?

Ortó István: a közgyűlésnek az elnöke csak a közgyűlési tag lehet. Amíg az elnök nincs megválasztva, az ügyvezető igazgató elnököl. A részvényesek közül kell megválasztani a levezető elnököt.

A képviselők egy tartózkodás mellett a tulajdonosi jogok gyakorlásával az RT közgyűlésén a polgármestert bízták meg. /5/1992. /I.9./ Képviselőtestületi határozat 6. pontja./

Kigyós József: kérte a képviselőket szavazzanak Csizmadia Józsefné igazgató tanácsba történő jelöléséről.

A képviselők közül 12-en értettek egyet Csizmadia Józsefné jelölésével. A minősített többséget újból nem kapta meg, így az igazgatóságba a testület nem tudott senkit javasolni.

Dr.Vincze Ferenc: úgy fog működni az igazgatóság átmenetileg, hogy ketten lesznek benne.

Badics András: a következő közgyűlésig ketten fognak működni.

Sári Csaba: felmerült még Széll Erzsébet is, csak eddig nem akarta javasolni.

Kigyós József: Széll Erzsébet a felügyelő bizottságban van benne. A testület nem tudott állást foglalni az igazgatóság harmadik tagja személyében, ezért a közgyűlésen rendkívüli

közgyűlés összehívását fogja javasolni. Addig el kell készíteni az igazgatóságnak és a felügyelő bizottságnak az ügyrendjét, illetve a tulajdonosok addig tegyenek javaslatot a harmadik igazgatósági tag személyére.

A képviselők a Városgazdálkodási RT közgyűlésére történő felkészülés során a következő határozatot hozták:

5/1992./I.09./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Hajduszoboszlói Városgazdálkodási Részvénytársaság 1992. január 15.-i közgyűlésre felkészülésként az alábbiakban foglalt állást:

- 1./ A Hajduszoboszlói Utépitő Vállalatból alakuló KFT-ben levő önkormányzati üzletrészt a törvényi feltételek biztosítása mellett a Városgazdálkodási RT-re átruházza, amellyel az RT alaptőkéjét megemelheti. A dolgozóialapítványt ezen tőkerész után nem illeti meg a 30 %-os részesedés. A dolgozói tulajdoni arány 30 %-os kialakításához a képviselőtestület üzletrésze arányában járul hozzá.
- 2./ A tisztségviselők díjazására az alábbi javaslatot teszi 1991. szeptember 1.-től:

könyvvizsgáló	20 ezer Ft/hó
felügyelőbizottsági elnök	15 ezer Ft/hó
- " - tagjai	10 ezer Ft/hó
igazgatósági elnök	20 ezer Ft/hó
- " - tag	15 ezer Ft/hó
- 3./ Egyetért a RT tevékenységi körének előterjesztés szerinti kiegészítésével.
- 4./ Tudomásul veszi az RT-n belüli Axis-Szolgáltató Kft. létrehozását azzal, hogy nyereségesség esetén az RT 1992-ben is kérjen visszaosztást.
- 5./ Az Utépitő Kft. felügyelő bizottságába Váradi Ferenc képviselőt jelöli ki.
- 6./ A tulajdonosi jogok gyakorlásával a polgármestert bizza meg az 1992. január 15.-i közgyűlésen.

A megválasztott képviselőt kötelezi a határozatban foglaltaknak megfelelő közgyűlési eljárásra.

Határidő: január 15.

Felelős: polgármester

Negyedik napirend:

Katona Tiborné: kérte a képviselőket, hogy a Hajdu Volán díjszint emelési javaslatára vonatkozó előterjesztést a következő testületi ülésre hozzák el. Észrevételeikkel vagy személyesen hozzá, vagy Kiss Lajoshoz fordulhatnak. Az árváltozás február 1.-től lépne életbe.

Kigyós József: január 23-ára az előterjesztés alapján rendelet módosítás készül.

Dr.Vincze Ferenc: ismertette az önkormányzati lakások és garázsok értékesítésével kapcsolatban felmerült aktuális kérdésekről készült előterjesztést. Javasolta, hogy a Szilfákálja 7-9-11. sz. alatti lakások vételárából 10 %-ot engedjen el a testület, mert 1992. május 30. után 20 év felettivé válnak a lakások és 30 %- lenne a vételár. Több ilyen lakás már nem lesz.

Stach Ferenc: ezzel lezárul az ügy, vagy precedenst teremt az önkormányzat?

Dr.Vincze Ferenc: ezzel lezárul. A garázsok esetében semmilyen indok nem szól a vételár csökkentés mellett.

Ortó István: szervezetten csak hat aláírással érkezett a kérelem, de neki többen is panaszkodtak a magas garázsárak miatt. Két dologról lehet szó: adnak-e valamilyen árkedvezményt, illetve adnak-e valamilyen törlesztési kedvezményt. Sokan a lakásukat és a garázst is szeretnék megvásárolni, de a garázst ki kell fizetni a 250-300 ezer Ft-ot, arra nem kapnak semmilyen törlesztési kedvezményt. Valamilyen részletfizetési lehetőség megoldását javasolta a garázsokra is, egyetemlegesen.

Mészáros Sándor: Dr.Konkoly és társai törvénysértőnek találták az önkormányzat döntését.

Dr.Joó Zoltán: nem a rendeletet, hanem a 8 napos nyilatkozattételi időtartamot találták annak.

Dr.Vincze Ferenc: javasolta, hogy azokban az esetekben legyen részletfizetési lehetőség, amikor a lakást is megveszi a bérlő, és azt egyedi elbírálással az egészségügyi népjóléti bizottság döntse el.

Dr.Joó Zoltán: mivel nem kaptak kamatot, mi lenne, ha kétszeresen számíthatna be a használatbavételi díj? Igaz, hogy ez rendeletmódosítással járna.

Ortó István: kormányrendelet nem teszi lehetővé.

Czike Gáborné dr.: inkább azt lehetne, hogy a most visszajáró használatbavételi díjat kellene levonni.

Dr.Joó Zoltán: az akkorit vonjuk le.

Dr.Vincze Ferenc: javasolta, hogy egyedi elbírálással döntsön az egészségügyi és népjóléti bizottság ebben a kérdésben, hatalmazza fel a testület a bizottságot.

Stach Ferenc: nem tartotta szociális kérdésnek a garázsok megvásárlását.

Czike Gáborné dr.: a most visszajáró pénzt kellene beszámolni a vételárba, mert az több, mint a befizetett összeg.

Kigyós József: nem javasolta a garázsok esetében a méltányosság gyakorlását.

Dr.Joó Zoltán: a 90 napos nyilatkozattételi időt be kell tartani.

Mészáros Sándor: ha a bérlők nem veszik meg a garázsokat, azok önkormányzati tulajdonba kerülnek.

A képviselők a következő határozat első pontját 3 tartózkodás mellett, a második pontját 3 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett fogadták el:

6/1991./I.09./ Képviselőtestületi határozat:

- 1./ Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a módosított 16/1969. /IX.30./ EVM-MÉM-PM.sz. együttes rendelet 7. §. /5/ bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Szilfákfalja 7-9-11. sz. alatti bérlakások vételárát 10 %-al csökkentti.

- 2./ A garázsbérlők kedvezmény iránti kérelmét elutasítja.

Határidő: 1992. január 15.

Felelős: jegyző és a Városgazdálkodási RT. ügyvezető igazgatója

Dr. Vincze Ferenc: ismertette az országgyűlési képviselő levelét, melyben a kisajátítás kapcsán kapott bérlakások megvásárlásánál kér kedvezményt.

Czike Gáborné dr.: a rendelet-alkotásnál döntött a testület.

Kigyós József: most meg kell erősíteni a korábbi állásfoglalást.

A képviselők egyhangulag megerősítették korábbi állásfoglalásukat.

Kigyós József: ismertette a Bóker Kft., illetve a Franco Kft. kérelmével kapcsolatos előterjesztéseket.

Stach Ferenc: a városfejlesztési, műszaki bizottság egyik kérelmet sem tárgyalta, így a bizottság nevében nem tudott nyilatkozni. A Franco Kft. kérelme várhat, a Bóker Kft. kérelmével kapcsolatban a hozzájárulást indokoltnak tartotta megadni.

Dr. Joó Zoltán: annak idején a Bóker Kft. kérte a telek megvásárlását, nem adta az önkormányzat. Most javasolta a megterheléshez szükséges hozzájárulás megadását a hitel felvételhez.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

7/1992. /I.09./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete hozzájárulását adja a József A. u. 24.sz. telke jelzáloggal történő megterheléséhez. Utasítja a főmérnököt a döntés indokolt közlésére.

Határidő: 1992. január 15.

Felelős: főmérnök

Kigyós József: kérte a képviselőket, döntsenek a Franco Kft. ügyében is, mert egy nemzetközi üzletről van szó és munkahely teremtő. Nem szabad elriasztani a nyugati tőkét.

Stach Ferenc: az volt a véleménye, hogy a nyugati beruházók is tudják, hogy be kell tartani a törvényes előírásokat. Ha komoly a szándékuk, egy hónap múlva is komoly lesz. Szükségesnek tartotta, hogy a városfejlesztési, műszaki bizottság tárgyalja meg előzetesen ezt a kérdést. Ha az utolsó ülésre ez elő lett volna terjesztve, megtárgyalták volna.

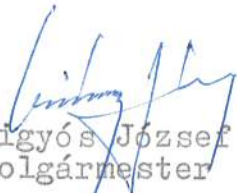
Kigyós József: mikor volt utolsó ülés?

Stach Ferenc: írásban fog válaszolni a polgármester ur kérdésére. Január 22-én tervezik az ülést és meg fogják tárgyalni ezt is.

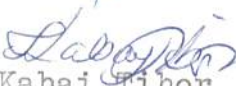
Kigyós József: bejelentette a képviselőknek, hogy a Hamvas-Sárrét Vizgazdálkodási Társulat által kezelt helyi jelentőségű közcélú csatornák és szivattyú telepek önkormányzati tulajdonba fognak kerülni, erről január 20-ig nyilatkozni kell. Felhívta a képviselők figyelmét, hogy a január 23-i ülés 8 órakor fog kezdődni.

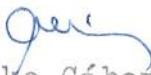
A testületi ülés 22 óra 30 perckor véget ért.

K.m.f.


Kigyós József
polgármester


Dr. Vincze Ferenc
jegyző


Kabai Tibor
jkv. hitelesítő


Czike Gábor
jkv. hitelesítő